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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 55 народних посланика.

Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 85 народних посланика. Тако да имамо услове и кворум за рад.

Тражење обавештења и објашњења на основу члана 287. Пословника Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника Народне скупштине?

Реч има народни посланик Александар Шешељ.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, од почетка овог сазива Народне скупштине, СРС је указивала на аномалије Пословника који је донет још у време претходне власти. Тај Пословник фаворизује владајућу партију и власт у Скупштини Србије, а за интересе демократије и за квалитет парламентарног живота увек је боље да опозиција има више простора у Скупштини.

То се није променило, иако је, наравно, СНС то сметало у време док је она била опозициона странка. Ми смо на то указивали, говорили шта треба најхитније да се промени, а увек смо указивали и на дешавања која нам се увек некако у изборном процесу догоде, која нарушавају, исто тако, демократију у Србији, а владајућа већина и власт у Србији су на то увек остајали неми. Онда, када је стигао диктат из иностранства, онда су се одједном сви сетили како и Пословник треба да се промени и треба да се уопште рад у Скупштини поправи, али онда и изборни услови.

Дакле, спрема се једно понижење да у Народној скупштини Републике Србије организују представници, бивши посланици Европског парламента некакве консултације и дају инструкције како треба да изгледа процес избора у Србији и скупштински живот.

Дакле, ми сами не знамо, ми не знамо како функционише демократија, како треба да ради Скупштина, научиће нас бивши посланици Европског парламента, још се као позитивна ствар наводи чињеница да су они поправили стање и у Северној Македонији и Црној Гори, када су они имали проблема са својим парламентима.

Дакле, понижава се наш парламентаризам, понижава се једна институција, законодавна власт у Србији, тим што долазе људи без икаквог легитимитета и важности да овде буду главни организатори и спроводе они изборе у Србији.

Апелујем да се тај позив повуче, да се откаже тај састанак, да се прекине са понижавањем Скупштине.

Оно што је евидентно, а то ми овде можемо да приметимо од 5. октобра на овамо, јесте то да за ЕУ и за представнике европске бирократије, а и неких парламената, као што је нпр. Бундестаг, дакле, парламентарци из Бундестага исто долазе овде, па нам кроје политику и говоре шта ми треба да радимо по питању Косова и наставку наших европских интеграција. За ЕУ је демократија када постоји у Скупштини Србије да су сви за ЕУ, да су сви за потписивање правно-обавезујућих споразума са Косовом, а у перспективи и евроатланске интеграције, зашто да не, а није демократија и није добро стање када постоје оне странке које се противе процесу евроинтеграција и чланству Србије у ЕУ.

Због тога, пре свега, треба да се то откаже, а одговорност је на владајућој већини да усвоји нови Пословник, а и уколико постоје проблеми у организовању избора и изборном процесу, треба то парламентарне странке да реше без икаквог страног мешања. А, ако пристанемо на то, онда ћемо показати да у Србији нема ни демократије, да смо ми земља трећег света и да ми сами не знамо ни шта су то парламентарни избори, ни шта је то Народна скупштина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Владимир Ђурић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала.

Поставио бих питање, испред посланичке групе Странке модерне Србије, министарски за европске интеграције госпођи Јадранки Јоксимовић о стању процеса европских интеграција, пошто се у напретку Србије у приближавању ЕУ врло често изговарамо на протекле изборе да Европски парламент, на проблеме које ЕУ има око Брегзита и у тим разлозима проналазимо оправдање за наш успорен пут ка ЕУ.

Ја ћу се овде сада позабавити само одређеним техничким критеријумима и стварима које су искључиво само у нашој надлежности и представљају послове које само наша администрација треба да обави, па бих желео да добијем тумачење зашто се у тим стварима касни када је наш део посла у питању, који апсолутно нема никакве везе за ситуацијом у ЕУ, спремношћу ЕУ за проширењем и прихватањем нових земаља чланица или било каквом политичком вољом било ког политичког актера у нашем процесу придруживања и у процесу проширења ЕУ. Ово су чисто техничка питања која се тичу неких наших техничких обавеза.

Дакле, постоји нешто што се зове национални акциони план за усвајање правних тековина ЕУ. То је одређени сет прописа које Србија треба да усвоји да би своје законодавство прилагодила законодавству ЕУ и степен испуњености тог акционог плана на крају прве половине ове године је био свега 47%. То су технички, а не политички критеријуми и немају никакве везе са политичким одлукама.

Министарство пољопривреде је једно од најслабијих када је у питању проценат испуњења ових техничких критеријума. Сада ту постоји једно поглавље које је, мислим да је свима јасно, у интересу и да чак ни евроскептици или они потпуни противници придруживања Србије ЕУ немају претеране примедбе на то поглавље. То је Поглавље 12 које се зове безбедност хране. Дакле, безбедност хране коју сви једу, и они који су за ЕУ и они који нису. Дакле, сви једемо неку храну и желимо да ми и наши грађани једемо што безбеднију храну, а мислим да се слажемо да је европски стандард у погледу безбедности хране ипак нешто чему вреди стремити и покушати достићи га. Ово је сада питање које се односи и на то Министарство пољопривреде које је у испуњавању техничких критеријума једно од најлошијих.

Дакле, за отварање Поглавља 12 – безбедност хране постоје три мерила која су врло базична, врло фундаментална, уопште нису нешто претерано захтевна и нема ни говора о томе да нам ЕУ диктира шта ћемо ми у својој кући радити, да ли ћемо пећи ракију у духу традиционалног српског домаћинства или ћемо правити коцкасте лубенице, нема ничега од тога, врло је базична ствар.

Дакле, каже се, прво мерило, правне тековине ЕУ из области безбедности хране, дакле, оне тековине које треба да унапреде безбедност хране код нас, имплементирати у наше законодавство. Неко треба у неким радним групама да седне, да напише неке законе који су техничког карактера, да их да Скупштини на усвајање и да Скупштина то стави на дневни ред и о томе расправља. Тога у Скупштини, на жалост, нема или нема довољно.

Други критеријум је написати националну стратегију и акциони план имплементације тих правних тековина у наше законодавство. Пре свега, у том акционом плану дефинисати која нам је администрација потребна за проверу безбедности хране, за верификацију високих стандарда у погледу безбедности хране и колика су нам буџетска средства за то потребна. Све је то врло стратешко, врло фундаментално, нема никаквих претераних извољевања или било каквих диктата.

Треће мерило је направити класификацију прехрамбених објеката или објеката који рукују споредним производима животињског порекла и из те класификације треба касније да проистекне национални програм за унапређење тих објеката. Дакле, ми имамо снимке по друштвеним мрежама где се у неким нашим месарама истерују пацови напоље итд. Ово би требало да буде неки стратешки, кровни документ који ће те ствари утерати у ред и ударити високе стандарде зарад безбедности грађана и квалитета хране коју сви конзумирају.

То су та базична мерила. На жалост, ми их још увек нисмо испунили и ово поглавље и даље није отворено, па нас занима где је и шта је запело, у чему је проблем, јер чињеница да ово поглавље није отворено доводи у сумњу административне и техничко-стручне капацитете надлежних министарстава да подигну безбедност хране на виши ниво, а у интересу свих грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Ја сам пре једно две недеље, са овог истог места, позвао, упозорио Владу, Министарство енергетике и екологије поводом догађаја на Старој планини, нарочито у Топлом Долу, поводом изградње, односно инцидената при изградњи мини хидроелектране. То нису били ни први ни последњи инциденти. Тада сам рекао, цитирам, готово дословно, то што се не дешава у Београду, то што о томе не пишу светски медији не значи да није важно. Држава и ауторитет државе се препознају управо у томе како реагују на инциденте у тамо неким на изглед забаченим деловима државе, јер сваки део државе је једнако важан.

То што сам тада рекао се, на жалост, колико јуче остварило новим, још насилнијим, још драматичнијим догађајима, инцидентима у Топлом Долу, где је дошло до новог физичког, са крвавим исходом, сукоба између мештана и оних који их подржавају и инвеститора и обезбеђења при изградњи те мини хидроелектране. Моје питање иде, односно мој апел и захтев иде на исту адресу, дакле, Влада, Министарство екологије и Министарство енергетике. Интервенишите што пре, не док не падне крв, крв је већ пала, колико јуче, видели смо и разбијене главе, поломљене руке, али пре него што буде мртвих.

Дакле, ми смо сведоци да када је реч о догађајима, немилим и непријатним испред Скупштине града или испред зграде председништва, онда се раде специјалне експертизе, специјалне емисије, малтене ВАР технологију позивамо у помоћ да бисмо видели да је подигнута рука одвојена од тела, да ли је неко кренуо главом, да ли је ту било неке претње која се може разумети као насилни акт, а са друге стране у Топлом Долу и другим местима где се граде мини хидроелектране имамо озбиљне, насилне сцене са крвавим, за сада још увек, срећом, не и смртним исходом.

Не знам шта се чека. Питао сам овде приликом последње посете, односно гостовања Владе, управо два поменута министра и министарства у вези са тим проблемом, мини хидроелектрана, и они су најавили неки нови закон, односно измене и допуне закона, забрану у заштићеним подручјима. Пре неколико дана ту потврду у том правцу су добили и представници тих месних заједница и еколошких организација које их подржавају и од председника државе. Најављен је тај закон, али док то не стигне, апелујем и позивам их да пожуре са тим, да се што пре убаце у скупштинску процедуру, апелујем да се уведе мораторијум, до ступања на снагу тог закона, на изградњу мини хидроелектрана. Кога треба обештетити, ако има право на обештећење, обештетите. Кога треба казнити, казните, али немојмо због грађана ове земље и угледа ове земље и због слике која се шаље у свет да се понављају овакве сцене. Само стицајем околности и срећом је избегнут, не крвави расплет, јер је већ било крвавог расплета, смртни случај. Дакле, апелујем и захтевам то од Министарства екологије и енергетике, односно председнице Владе Србије да што пре дође у Скупштину са предлозима новог закона о изменама и допунама закона, а у међувремену да се уведе мораторијум на изградњу мини хидроелектрана.

Друго питање тиче се онога о чему сам говорио претходних неколико пута са овога места, избора на КиМ, односно парламентарних избора за институције у Приштини у којима је, по мом суду, неосновано и штетно учествовала Српска листа и неколико других листа Срба са КиМ. То је њихово право, али оно што је био мој проблем, мој апел овде и критика то је да су власт и Влада ове земље, највиши функционери позивали да се гласа на тим изборима и да се гласа за неку одређену листу. С тим у вези, питање за председнику Владе, односно Канцеларију за КиМ, а ево и управо пристижућег председника Одбора за КиМ.

Очекујем седницу скупштинског Одбора за КиМ, који је најнеактивнији одбор, који се најређе састаје, а и тада углавном иза затворених врата, детаљну експертизу, анализу, шта се добило изласком Срба на косовске изборе и оваквим резултатом који је, како видим, бурно прослављен на северу Косовске Митровице. Не видим шта ту има превише да се слави? Ако си морао изаћи, ако је процена била да се изађе, треба бити достојанствен и у победи и у поразу, а поготово у таквим победама, са горким укусом, какав остаје после ових избора на Косову, на којима се није могло гласати српским документима, које су организовале нелегалне институције и које држава не признаје, а опет представници државе славе резултат једне листе на тим изборима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Вукадиновићу.

Реч има Даница Буквић. Изволите.

ДАНИЦА БУКВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани народни посланици, јуче је почела Међународна дечија недеља, у којој се скреће пажња на остваривање дечијих права и социјални положај деце.

Иако веће друштвено благостање и економски развој подразумевају и бољи социјални положај деце и већу бригу за њихово здравље и образовање, данас желимо да скренемо пажњу на озбиљне друштвене појаве којима је угрожен све већи број деце, основног школског и средњег школског узраста, које угрожавају здраво одрастање и здрав живот деце и младих.

Наиме, све више је појава ризичног понашања младих, као што су алкохолизам, наркоманија, вршњачко насиље, полно преносиве болести, малолетничке трудноће, о чему нас свакодневно обавештавају медији.

Посебно бих скренула пажњу на наркоманију, која је све присутнија међу младима и узима велики данак. Најновији случај десио се у Нишу, где се 14-годишњи дечак предозирао непознатом дрогом и преминуо. Ово је црвени аларм за друштво.

Државни органи и сада предузимају одређене активности. Формирана је комисија за борбу против наркоманије у школама, која је добила задатак да у току овог месеца усвоји нови акциони план, којим би требало да се утврде нове мере борбе против ове пошасти нашег века.

Истраживања ове комисије су упозоравајућа, алармантна, јер је дошла до података да сваки други адолесцент никада није добио информацију, ни код куће, а ни у школи, о штетним последицама употребе дроге; да чак 75% адолесцената никада није имало прилику да разговара са стручњацима о свом емоционалном стању.

Млади су радознали и све желе да пробају, а дрога је све доступнија и све јефтинија. Она је изазов за младе који на том узрасту и не размишљају о последицама, а поред тога младима и деци се кроз медије сервирају непожељни, ризични и нездрави стилови живота.

Постоје и сада необавезни облици едукације који се практикују у школама, попут трибина и стручних предавања, која се обично организују пар пута у току школске године. Очигледно да то није довољно за превенцију ове опаке болести зависности, којој прибегава све већи број деце и адолесцената. Све је нижи узраст деце која први пут пробају дрогу, а међу средњошколцима све је мањи број оних који нису пробали неки од наркотика.

Деца и млади су наша будућност. Друштво мора учинити озбиљне кораке и практичне мере превенције. Зато је неопходна континуирана едукација и деце и наставника и родитеља, јер се дугорочно једино тако могу мењати понашање и животне навике младих.

У вези са тим, желим да поставим питање министру просвете - да ли се планира увођење посебног предмета који би представљао континуирану едукацију у вези са штетним последицама болести зависности, све присутнијим вршњачким насиљем, све већем броју малолетничких трудноћа и полно преносивим болестима?

Сматрамо да је крајњи тренутак да се предузму озбиљне друштвене мере, јер једино континуираним, образовним и васпитним радом са младима, пре свега децом школског узраста, можемо да се ухватимо у коштац са овом пошасти која ће се одразити како на укупно здравље становништва, тако и на радну способност младих генерација кроз одређено време, а која кроз одређено време треба да буде способна да управља важним државним и привредним пословима у овој земљи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Буквић.

Да ли још неко жели да затражи обавештење?

Господин Бобан Бирманчевић жели реч. Изволите.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, своје прво питање упућујем државним органима, пре свега Министарству унутрашњих послова, Министарству правде, Тужилаштву, а односи се на врло важно питање - да ли је неко од свих оних који су претили председнику државе, односно претили председнику Александру Вучићу, претили човеку кога грађани називају Аца Србин, да ли је било ко од њих процесуиран, односно, прецизније, ко је од њих процесуиран и ко је изведен пред лице правде? Јер, управо су претње Александру Вучићу претње грађанима Србије, имајући у виду да тај човек има подршку 60% грађана и да, у складу са тим, води ову Србију на правом путу, односно Србију на путу јединства и путу резултата.

Моје друго питање је да ли је неко из тог савеза за претње и силовање, који они покушавају да представе као Савез за Србију, изведен пред лице правде, јер управо све оно што су изрекли и упутили ка председнику државе и члановима његове породице заслужује санкцију?

Моје следеће питање је такође упућено Министарству унутрашњих послова и Тужилаштву, а директно се односи на актере који се налазе на овој слици - да ли је неко управо од ових актера напада на саобраћајне знакове имобилијар у Београду, да ли је неко од њих приведен пред лице правде, јер управо се јасно на овој слици види ко је носилац и ко је идејни вођа целе приче, највећи финансијер и тајкун и онај који води ове несретне и овај несретни и тужни скуп, Драган Ђилас, Бошко Обрадовић, Зеленовић у покушају да направи ред у Београду, а заборавља на ситуацију у Шапцу и сви остали.

Да ли је неко од њих, а јасно се види на овој слици ко је присутан, приведен због напада на саобраћајне знаке, имобилијар, у Београду, јер управо као последица тога што нисам сигуран да су нешто предузели, онда су јуче наставили са акцијом напада на саобраћајне знакове, имобилијар, у Србији?

Ево овде градоначелника Зеленовића који у радно време лепи неке пароле и то не у свом граду, него на саобраћајне знаке код града Лознице.

Да ли ће неко спречити и коначно процесуирати ове људе који не знају шта раде у покушају да покажу да имају идеју, да имају нешто, али они осим идеје да мрзе Вучића нити имају програм, нити имају странку, нити имају подршку бирача.

Моје следеће питање врло је значајно, а односи се на посету градоначелника Шапца, тренутног градоначелника Шапца, а гласи – да ли је неко процесуирао и поставио питање – зашто се Небојша Зеленовић, градоначелник Шапца, и Немања Пајић лажно представљају? Шта они раде у Пећи, шта они раде за столом признајући непризнату државу Косово, седећи под заставом непризнате и непостојеће државе Косово? Да ли ће неко стати на пут и да ли лажно представљање градоначелника Небојше Зеленовића и председника Скупштине Немање Пајића, заслужује судски епилог?

Моје следеће питање гласи – да ли овај маскирани човек са капом на глави, а ово је управо било на изборима у Лучанима, где је са Бошком Обрадовићем упао и то буквално упао у станицу милиције у Лучанима, да ли ће неко коначно за ово дело, где се јасно види и овај маскирани лидер, „лидер“ заједно за Србију, јер да би неко био лидер, та опција мора да има чланство и мора да има програм, а они је немају, да ли ће неко у име државе, у име грађана Србије стати на пут овом савезу који беспомучно покушава да наметне вољу грађанима?

Међутим, воља грађана се види и видеће се искључиво на изборима. Позив на бојкот који они покушавају да активирају је управо позив на бојкот за њихове чланове. Имајући у виду да они чланства и немају, изборо ће бити одржани у време кад им време јесте и на изборе ће изаћи сви они који мисле добро Србији и који мисле добро својим грађанима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Бирманчевић.

Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик проф. др Жарко Обрадовић.

Настављамо рад и прелазимо на претрес у појединостима о 4. тачки дневног реда – ПРЕДЛОГУ ЗАКОНА О КОНТРОЛИ ДРЖАВНЕ ПОМОЋИ.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам да је данас позван да седници присуствује министар финансија, господин Синиша Мали.

Добродошли, министре.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Маријан Ристичевић, Дубравко Бојић, Миљан Дамјановић, Александар Шешељ, Милорад Мирчић, Александра Белачић, Срето Перић, Ружица Николић, Филип Стојановић, Томислав Љубеновић, Зоран Деспотовић, Весна Николић Вукајловић, Петар Јојић, Вјерица Радета, Никола Савић, Љиљана Михајловић, Немања Шаровић, Наташа Јовановић, Александар Стевановић, Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Немања Радојевић, Љупка Михајловска и Владимир Орлић.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овим чланом 2. предвиђено је да се одредбе овог закона односе на помоћ пољопривреди и рибарству, у складу са Споразумом о стабилизацији и придруживању. Ми, српски радикали, смо предложили да се ово брише исказујући наш однос према овом ССП-у, Споразуму о стабилизацији и придруживању.

Ви кажете да не можете прихватити тај амандман, зато што је Република Србија преузела обавезе потписивања међународног Споразума о стабилизацији и придруживању још 2008. године. Ово је генерално проблем ове Владе, заправо то је проблем државе. Ви када желите да се сакријете иза нечега, односно да наставите континуитет оне претходне, тзв. демократске Владе, Владе ДС и Бориса Тадића, ви онда кажете – шта ћете, неко је пре нас то прихватио, па онда ми то морамо да наставимо. Не морате, господо, постоје штетни уговори.

Много штетних уговора је направљено у том претходном периоду, али ви сте их прихватили и продужили. Није вам на памет пало да тражите да неки од тих уговора или споразума се раскину. Могућност имате, ствар је само да ли то желите, а ви не желите.

Србија трпи велику штету због управо тог Споразума о стабилизацији и придруживању, јер је на основу тог споразума дозвољен бесцарински увоз свега и свачега, па ми данас купујемо јефтинију робу зато што они не плаћају царину, купујемо јефтинију робу, пре свега пољопривредне производе, од оних који се производе у нашој Србији. На тај начин се угрожавају наши сељаци, зато што сви знају да имате више од пола воћа и поврћа на пијацама и у маркетима који су јефтинији из увоза него што су они које произведе наш сељак. Наравно, наша роба је квалитетнија, али проблем је у томе што су људи у Србији сиромашни, па гледају да купе нешто јефтиније, па макар било и мањег квалитета.

Ми због примене овог споразума, осим тога што трпе сељаци што су озбиљно угрожени сви наши пољопривредни производи, сама држава би да није овог Споразума имала годишњи приход већи од пола милијарде евра. Дакле, то није мало, то је огромна количина новца.

Заиста, нама је и даље нејасно – шта вас тера и шта је то ваш мотив да не раскинете овај Споразуме, јер од овог Споразума нема користи нико, апсолутно нико у држави Србији, ни сељаци, ни држава, дакле, ни народ, ни држава. Ми на овај начин исказујемо свој став и где год вам се појави овај Споразум, ми ћемо предлагати његово брисање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Сада реч има министар Синиша Мали.

Изволите, господине министре.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

Уважени посланици, није ово тако једноставна тема. Дакле ССП је споразум који је неопходан како бисте даље развијали вашу трговину и вашу привреду, на крају и стандард живота грађана Србије. Око 70%, ако не и више, наше спољно-тровинске размене је са ЕУ. Без овог споразума то не можете да имате, а без извоза немате ни нових фабрика, немате ни нова радна места. Тако да, са те стране мислим да то данас није ни тема.

Оно, с друге стране, што јесте тема, то је члан 2. на који се ви позивате и о коме сте говорили. Ово је члан тако дефинисан да нас штити. Дакле, управо је важно да се контрола државне помоћи не односи на подстицаје у пољопривреди и рибарству, што другим речима значи да држава може да помаже колико год да треба пољопривреди и рибарству и не иде испод споразума, стандарда и методологије која је везана за контролу државне помоћи.

Тако да, мислим када бисмо овај члан, како сте ви рекли, обрисали, онда бисмо само нанели штету развоју наше пољопривреде и нашег рибарства. Управо због тога и не прихватамо амандман, него кажемо – ми ћемо контролисати државну помоћ у свим осталим сферама, али за пољопривреду и рибарство. Управо због значаја тих грана за нас желимо да имамо могућност да помогнемо што можемо више и кад год можемо да помогнемо. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала министре.

Сада реч има Александар Марковић. Изволите.

(Вјерица Радета: Што ја не могу по Пословнику?)

Можете, али су се претходно јавили Горан Ковачевић и Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Уважени министре, даме и господо народни посланици, ми смо се и у начелној расправи изјаснили да ћемо подржати предлоге закона о којима и данас расправљамо и истакли да поздрављамо све оне мере које Влада Србије спроводи на пољу економских реформи.

Посебно поздрављамо све оне досадашње резултате које смо остварили када је реч о стању јавних финансија, а који се огледају у финансијском реду и дисциплини, као и у уштедама које смо остварили. Захваљујући тим уштедама, данас можемо да повећамо плате у јавном сектору, пензије од следеће године, можемо да помажемо пензионерима, да улажемо у капиталне инвестиције, у инфраструктуру и све остало о чему смо говорили последњих дана и овде у Народној скупштини.

То је та суштинска разлика између нас и оних који су уништили и економски разорили Србију док су били на власти. Дакле, имамо са једне стране одговорну економску политику коју спроводи Влада Србије предвођена СНС на чијем челу је Александар Вучић и имамо са друге стране, како да кажем, политику лепљења налепница по саобраћајним знаковима широм Србије. Ево, овако то изгледа, када та тужна екипа тог Савеза за Србију крене да спроводи своју политику у пракси.

Ево га, Драган Ђилас, лепи човек налепницу. То је врхунац политике коју нуди и заступа Драган Ђилас и Савез за Србију. На питање о фискалној консолидацији, ово је њихов одговор. Ево, саобраћајни знак, успешно су и стручно налепили налепницу. Лутовац је и на себе налепио налепницу.

На питање о привредном расту они дају одговор, ево, испред Панчева, залепили су успешно налепницу, врло стручно они то раде, дакле, нико не оспорава њихову стручност у том смислу. На питање - како бисте решили проблем ситуације на КиМ, они нуде одговор ево, то су њихови одговори на сва питања у држави Србији. Дакле, ето то је политички програм СЗС. Дакле, имамо са једне стране оног што јавно пуши марихуану, и не стиди се тога, у истој тој групи је и онај што цепа српску заставу и поноси се са тиме, цепа човек српску заставу, и имамо ове, ову тужну екипу која лепи налепнице по Србији.

Дакле, то је та суштинска разлика између нас и њих, и мени је драго што грађани Србије имају прилике да то виде. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

Вјерица Радета, повреда Пословника.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Видите, колега Маринковићу, како сте сад направили проблем зато што сте прекршили члан 104.

Колега који је сад говорио уопште није говорио о амандману, и то нама није проблем, може да прича ко год хоће и шта год хоће, није ово примедба. Примедба је нешто друго. Могло се десити, пошто је амандман који сам ја у име посланичке групе СРС поднела, могло се десити да говори баш о том амандману и да објашњава због чега амандман не треба прихватити итд.

Сад ја вас питам да се то десило, да ли бисте ви мени дали две реплике, једну на оно што је говорио министар Синиша Мали, јер сам се јавила њему да реплицирам, па онда после реплику на ово што је говорио колега Марковић? Ви ми то не бисте дозволили, а морали бисте.

Немојте да прекидате ток седнице, једноставно то не може по Пословнику. Ако неко жели реплику, реплика се односи, пре те реплике, на непосредног министра, посланика, или било кога ко говори. Само сам хтела да вас упозорим да нам данашњи дан буде у складу са Пословником и нећу тражити да се Скупштина изјашњава, па, вас онда молим сад да се подсетим шта је оно рекао Синиша Мали, па да њему реплицирам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Зато се пријавите поново.

Право на реплику, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Да, сетих се.

Господине министре, кажете ССП није једноставна тема. Није. Није био ни 2008. године, није у међувремену, није ни сада. Помињете колико ми, на основу тог споразума, каква нам је трговинска размена са ЕУ. Ваљда са земљама које су чланови ЕУ, нема ЕУ неки извоз и увоз.

Дакле, ми немамо ништа против трговинске размене са било којој државом и која је члан ЕУ и која није. Зашто се не позабавите мало више, рецимо, бесцаринским споразумом који имамо са Русијом већ колико година? Зашто се не форсира тај споразум, па да онда трговинска размена буде још већа и са Руском Федерацијом. Али, министре, није вам то што сте изнели, није аргумент, бар не у односу на аргументе које ми српски радикали имамо када је у питању ССП. Нема конкретне користи. Ви кажете, овим чланом чије ми брисање предлажемо, ви желите да помогнете баш пољопривреди и рибарству, а то су најугроженије делатности овим ССП-ом, поготово пољопривреда је најугроженија закључивањем тог споразума о стабилизацији и придруживању.

Опет понављам, колико је приход пола милијарде евра који губи држава, а више од тога и основно јесте што ССП-ом угрожавамо нашу пољопривредну производњу, а самим тим угрожавамо нашег сељака. Птице на грани знају, то се препричава као вицеви, чије ми јабуке купујемо на пијаци и зашто су јефтиније неке, не знам, увезене из Пољске у односу на оне које имамо, које се производе у Србији.

Наравно, ми разумемо да трговинска размена мора да иде између земаља, па и да се дешавају ствари да, наравно и да имамо робу из увоза, али та роба не сме бити ценом конкуренција. Нашој роби може уколико се увознику и произвођачу то исплати, али морају да се плате царинске дажбине, мора роба нормално да се увезе, па онда овде нека се формира цена и нека купује шта ко воли. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Реч има министар, Синиша Мали.

Изволите.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

Када сам говорио, уважени посланици, о ЕУ, мислим на унутрашње тржиште ЕУ. Тако се и каже на крају, то је формалан израз. Дакле, међу тим земљама не постоје царине, када роба једанпут уђе у ЕУ рачуна се да је ушла у ЕУ.

Друго, ми говоримо данас о Предлогу закона о контроли државне помоћи и по питању ССП такође знате да смо последњих пар година урадили много како бисмо потписали што већи број споразума о слободној трговини, не само ССП, него и споразуми о слободној трговини са Руском Федерацијом и са Белорусијом и са Казахстаном, са Турском такође. Имамо неколико веома добрих уговора са Народном Републиком Кином. Мислим да ниједна земља нема такву могућност извоза појединих пољопривредних производа управо у Народну Републику Кину.

Мислим да су то ствари које су управо погурале нашу економију напред. Знате, ми смо релативно мала земља, седам милиона становника, дакле није велико унутрашње тржиште. Инвеститори који долазе, фабрике које се овде отварају, предузећа која се отварају јесу извозно оријентисана и управо ти споразуми о слободној трговини са великим бројем земаља су нам омогућили да остваримо ове резултате које смо остварили у протеклих пар година без обзира на стабилну монетарну политику. Овде превасходно мислим на то што смо смањили број незапослених, што смо остварили високу стопу раста, што нам на крају крајева расте и извоз из године у годину.

То су ствари које су управо овакви споразуми омогућили и то је предност када, бар у овом тренутку, када приступате ЕУ, а са друге стране још нисте пуноправан члан ЕУ. Имате могућност да искористите све оне бенефиције и користи које споразуми о слободној трговини вам дају са разним земљама.

Дакле, мислим да је то велика предност наше земље. Не знам да ли постоји и једна друга земља на свету која има толико велики број споразума о слободној трговини, који нам даје могућност и да извозимо и да промовишемо себе као, да кажем, земљу из које могу робе без оптерећења, царина и разних других тарифа да иду у друге земље. На крају, када саберете број становника у тим земљама, почев од ЕУ, Руске Федерације, Белорусије итд, дакле преко милијарду људи живи у тим земљама где можемо да извозимо без тарифа, без царинских препрека.

Мислим да је то ствар која је везана и за глобално тржиште и за глобалан развој економије. На крају, не можете да се изолујете, да се затворите, да будете као земља са кинеским зидом око себе, али очигледне су бенефиције, користи од такве политике и начина на који водимо могућност развоја тржишта и потенцијала извоза у напој земљи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

Право на реплику, Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Видите министре, најпре то – ми смо мала земља, некако није то више лепо слушати. Ми смо земља оволика колика смо и ми треба да радимо, да развијамо своју земљу у најбољем интересу свих људи који живе у држави Србији.

Али, шта сте ви урадили овим чланом 2? Ви сте овде привилеговали само оне који тргују са земљама ЕУ када је у питању и пољопривреда и рибарство. Зашто овде нисте предвидели подстицаје и те привилегије за сељаке који тргују за предузећа, који тргују са Руском Федерацијом на основу бесцаринског споразума? Зашто нисте предвидели, најављено је да ће 25. октобра да се потпише овај споразум са Евроазијском Унијом, са Русијом, Казахстаном, Белорусијом и осталим тим државама из тог дела света, зашто нисте, а тај споразум, ако вам дозволе ови из Европе, пошто вам већ прете да не смете да га потпишете, ако га потпишете он обухвата тржиште од 180 милиона људи.

Сад вас ми питамо, зашто је привилегован ССП, а зашто нисте написали и то што ће, ако је извесно бити потписано 25. октобра, то је таман кад овај закон ступи на снагу, зашто нисте предвидели подстицаје? Јер, наши људи, сељаци се радују овом споразуму са Евроазијском Унијом, зато што ће тамо моћи извозити оно што им у ЕУ нико не тражи.

То су наши традиционални производи и сир, и кајмак, и џемови, и ајвар, и ракија домаћа и све оно што је карактеристично, традиционално за Србију, то ће моћи извозити на ово тржиште Евро-азијске уније, али ви то нисте овде предвидели у овом члану и зато треба брисати члан 2.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Реч има министар Синиша Мали. Изволите.

СИНИША МАЛИ: Само да појаснимо још једанпут.

У Споразуму о стабилизацији и придруживању, имате анекс који садржи листу свих пољопривредних производа на који се тај споразум односи. Говоримо о Закону о контроли државне помоћи. Дакле, у осталим споразумима немамо никаква ограничења и анексе који су везани за пољопривредне производе, имамо само у овоме. Управо не желимо да се вежемо за та ограничења која су ту дефинисана и да имамо могућност да кроз државну помоћ подстакнемо развој и пољопривреде и рибарства.

Не знам како другачије да објасним зашто овај члан 2. садржи управо овакву дефиницију и везу са Споразумом о стабилизацији и придруживању или можда не разумемо.

Дакле, још једанпут, само овај споразум у свом анексу има списак пољопривредних производа на који се односи. Ми желимо да управо тај списак не буде у вези са контролом државне помоћи. Остали споразуми то немају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Па и ми министре говоримо о контроли државне помоћи. Ви нисте одговорили на питање које сам вам малопре поставила.

Зашто је државна помоћ кроз овај закон предвиђена само за оне који послују по ССП-у? Зашто не и за оне који послују по Уговору за Руском Федерацијом, са Русијом, који већ имамо и зашто нисте предвидели ову помоћ и за оне који ће пословати, који једва чекају да се закључи тај уговор 25. октобра са Евро-азијском унијом? То је наше питање.

Зашто ви, ако већ нећете, што се тиче нас из СРС, још једанпут да поновим, ми бисмо тражили раскид тог ССП-а, ми бисмо изашли из тог Споразума о стабилизацији и придруживању, али ако ви то већ нећете, онда немојте да правите фарсу од овог уговора са Евро-азијском унијом, од овог већ постојећег, понављам, уговора о бесцаринској трговини са Руском Федерацијом. Зашто никада о томе не говорите? Зашто никада законом нисте предвидели неке привилегије и помоћ пољопривредницима који послују на основу тог споразума или ће, понављам, пословати на основу овог са Евро-азијском унијом? Зашто кажем да правите фарсу? Вама из ЕУ не дају или вам озбиљно замерају закључивање овог најављеног уговора са Евро-азијском унијом, а такође знамо да вам сви из ЕУ кажу – ако Србија икада уђе у ЕУ, а ми знамо да ће то бити никада, да ће се морати раскинути тај уговор са Русијом о слободној трговини са Русијом.

Дакле, то вам је већ речено. То је речено јавно више пута. Сада ви формално, као ето да учините, да будете, ви сте добри и са Русијом и тим Евро-азијским делом света, али вама је оно што вам налаже ЕУ приоритет. Нама је то неподношљиво и неприхватљиво.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Реч има министар Синиша Мали. Изволите.

СИНИША МАЛИ: Претпостављам да се не разумемо, али нека и то буде тако.

Поновићу још једанпут, другачије не знам како да кажем. Дакле, Закон о контроли државне помоћи се уопште не односи на пољопривреду. Нема везе са споразумом једни, другим или трећим, не односи се на пољопривреду, само на индустрију. Онда не знам како да одговорим на питање, а зашто нисте планирали и државну помоћ у области пољопривреде и за друге споразуме осим за споразум о ССП.

Дакле, још једанпут, не односи се на пољопривреду уопште, ми пољопривреду и рибарство искључујемо из Закона о државној помоћи без обзира на споразум и са тим ћу завршити моју дискусију о члану 2. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Мали.

Реч има Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ево, и ја ћу завршити овим, дакле, ништа није тачно од овога што сте рекли. Одредбе овог закона не односе се на помоћ и тако даље, тако стоји у овом закону. Зашто сте ви издвајали ту пољопривреду, зашто уопште нема контроле државне помоћи, то је прва ствар.

Друга ствар, оно што сад покушавате да кажете да се не односи на пољопривреду, да не знам шта, него само на индустрију, министре, да ли је прављење ајвара индустрија? Да ли је прављење џема индустрија, производња? Да ли је то производња? Шта климате главом да није? Како није? Да ли се ајвар бере на грани? Да ли се ајвар бере као паприка? Па, паприка се у прехрамбеној индустрији претвара у ајвар. Шљиве и кајсије у џем. Шљиве и јабуке у ракију и тако даље. Јесам ли о томе говорила. О томе сам говорила, а нисам говорила о производима, о засадима где се убирају плодови директно са земље. Врло прецизно сам говорила о овом члану и ономе што мислим да треба да садржи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

Сада реч по амандману има Горан Ковачевић. Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, мислим да је уважени предлагач у ствари најбољи доказ зашто и образложења које она предлаже, у ствари, најбољи доказ зашто овај члан 2. треба да прихватимо, односно њен амандман да не прихватимо.

Ми све оно што је она у ствари рекла прихватамо овим чланом 2. Ми изузимамо помоћ пољопривреди и рибарству, било какве контроле државне помоћи. Значи, остављамо могућност држави да сам одлучује о величини субвенција и подстицајима које ће давати пољопривреди. Прерада ајвара је пољопривреда и она је на субвенцијама Владе Републике Србије која такође неће бити контролисана. Влада Републике Србије у овом тренутку улаже 5% буџета, никад више у помоћи субвенција пољопривреди и то не желимо на било који начин да ставимо под контролу овог закона.

Да ли се пољопривредни произвођачи баве извозом у ЕУ, Русију или Кину? То уопште није предмет интересовања овог закона, али ма колико помажемо државу Србију ми морамо да схватимо да је Србија релативно мала земља која има мало ограничено пољопривредну производњу која је застарела. Ми морамо у наредном временском периоду да помажемо своје пољопривреде произвођаче, али је слободно тржиште суштина функционисања и на слободном тржишту коме тежимо не постоје превелике субвенције и лоша пољопривреда.

Утицај, односно повећање продуктивности у пољопривреди, то је оно што желимо, да субвенцијама државе Србије повећамо продуктивност и самим тим омогућимо пољопривредним произвођачима да постану конкурентни како на европском тржишту, на светском тржишту, а самим тим да пољопривредници боље живе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ковачевићу.

Изволите, реч има Синиша Мали.

СИНИША МАЛИ: Само да се надовежем на ово што је господин Ковачевић рекао, дакле, ту сте потпуно у праву, ми на овај начин немамо лимите нити себи постављамо лимите за било какву државну помоћ у области пољопривреде и рибарства. То нам је, на крају крајева и био циљ, и ако погледате образложење у нашем допису везано за овај амандман, дакле, Република Србија није у обавези да контролише доделу државне помоћи у пољопривреди и рибарству до приступања ЕУ, при чему рибарство обухвата и аква културу. Дакле, ми желимо да без лимита подржимо те индустријске пољопривредне, привредне гране, како год хоћете, како би се развијале још брже до неког тренутка у будућности када се десе. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине министре.

Сада реч има проф. др Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, нормално је да доласком на власт без обзира о којој се странци ради, она има обавезе да испоштује све претходно договорене уговоре и да поступа у складу са тим договорима. Нормално је и да свака власт покуша да нађе начине да на најбољи у датом тренутку, на најбољи начин да ради и чини оно што је у интересу земље. Тако је и у овом случају.

Ми смо затечени са неким уговорима и обавезама које су прихваћене раније и ми морамо да поступамо по тим обавезама, али истовремено морамо да водимо рачуна да нашим грађанима омогућимо колико-толико бољи живот.

Србија је, по мени, изашла из периода који се у развоју зове опстанак и ми смо сада у периоду који се зове раст. Да би омогућили раст, морамо да будемо много мудри и да водимо рачуна о свим елементима како пословања, тако и живота уопште. Колико се сећам, прошле године негде у априлу смо усвојили Закон о систему планског планирања у Србији и по том закону требало би до краја године да Влада донесе кровне планове у свим областима, у свим министарствима. После тога би била обавеза локалних самоуправа да оне израде своје оперативне и дугорочне стратешке планове и кроз те планове пружа се могућност да много тога исправимо, да много тога доведемо у неки оптимални систем.

Нормално је да неће ни ЕУ, ни ове западне земље водити много рачуна о Србији и грађанима Србије. Они ће покушати на све могуће начине да себи све привилегије створе, а како ће нама бити, њих то не интересује. Али, зато ми морамо да водимо рачуна да изађемо, колико-толико спремни из те утакмице са њима и да омогућимо нама све оно што је можда било ометено неким споразумима.

Надам се да ће кроз ове планове које буде донела Влада на нивоу Србије и касније кроз локалне планове све то бити превазиђено и да ћемо ту направити услове да кренемо путем развоја. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Стојмировићу.

Реч има Немања Шаровић.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици и господине министре, хајде што ови представници ваше владајуће коалиције ово не разумеју, али је мени заиста фасцинантно да ви као предлагач и ваши сарадници не разумете шта овде пише. Дакле, шта сте ви хтели, шта нисте хтели, то нема везе, али оно што пише у закону је потпуно јасно. Дакле, та ваша прича да ви желите без икаквих ограничења да помогнете у пољопривреди и рибарству, пре свега ограничења, немају никакве везе са државном контролом те помоћи. Шта то значи? Дакле, ви можете помагати само када вас нико не контролише. И ово што је рекао један од претходника, како ми, каже, не желимо тржиште у коме ће бити велике субвенције, то значи лоше тржиште. Па највеће субвенције су управо у тој области у ЕУ и због тога њихови пољопривредни произвођачи опстају, чак и они мањи и већи.

Оно што пише у члану 2. закона, а што ви очигледно не знате да протумачите је да се одредбе овога закона не односе на помоћ у пољопривреди и рибарству које се односи по ССП-у између Европске заједнице и држава чланица, са једне стране, и Републике Србије са друге стране. То је потпуно јасно. Дакле, на ту помоћ која се добија из ЕУ, на њу не може држава Србија, Република Србија, односно ова комисија не може контролисати ту помоћ. Наравно, то не значи да се друге врсте субвенција које даје Република Србија из свог џепа не могу контролисати. То би било потпуно сулудо.

Дакле, није циљ овога закона да ослободи контроле субвенције које даје Република Србија у пољопривреди, па то би била потпуна пропаст, ко би се нормалан за то заложио, него ви не можете контролисати на тај начин овом комисијом оно што долази из фондова ЕУ. То је оно што је суштина, у складу са Споразумом о стабилизацији и придруживању. Потпуно једноставно, али не знате. Знате оно када сам вам ја прошли пут рекао да ми личи на ону ситуацију, када је речено – добили смо пресуду. Тако и ви кажете – добили смо закон. Ви добијете закон, предложите га парламенту, заступате га овде, а ни сами нисте сигурни шта тачно значи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шаровићу.

Реч има Синиша Мали.

Изволите, господине министре.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

Нисам разумео зашто помињете фондове ЕУ. Дакле, фондови ЕУ немају никакве везе са државном помоћи. Државна помоћ је помоћ коју Република Србија даје субјектима који послују на територији Републике Србије. Ја ћу још једанпут поновити, па хајде да прођемо још једанпут да ли се разумемо или не. Дакле, ово је Закон о контроли државне помоћи који нам омогућава да помогнемо и подстакнемо развој пољопривреде без ограничења, а саме подстицаје, начин њихове контроле, колики су, какви итд, наравно да регулише Закон о пољопривреди, дакле, закон о ономе на шта се подстицаји односе.

Закон о контроли државне помоћи, члан 2, још једанпут нам скида било какво ограничење и лимите за државну помоћ у области пољопривреде и рибарства. Закон о пољопривреди дефинише колико ћемо ми уложити у пољопривреду, на који начин, како ћемо то контролисати итд, али нам бар овај закон то не забрањује, нити нас спречава, што је добра ствар и што је управо наша жеља да на такав начин подстакнемо развој ових привредних грана. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине министре.

Сада право на реплику има овлашћени представник СНС господин Ковачевић.

Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Ја вам се захваљујем.

Можда ми из СНС не разумемо све законе, не морамо ни да их разумемо, али је битно да знамо шта радимо и да грађани Србије верују СНС. Економски резултати и стање у пољопривреди свакако то говори. Оно што ми боље знамо, то је да боље прочитамо закон. Стварно не разумем кад неко узме да прочита закон, завршио је Пету гимназију, а не зна ни да га прочита. Јер у закону, а може да погледа у стенограму шта је рекао, не стоји нигде – који се односи. Значи, овај закон не стоји нигде - који се односи, него је у складу са споразумом. Значи, када имате своју перцепцију да можете да кажете – који се односи, онда је и тумачење закона потпуно погрешно.

Овај закон је у складу са споразумом и то је разлика, он је у складу и пружа шансу Србији да може да улаже финансијска средства у пољопривреду и финансијска средства у рибарство, без било какве контроле. Надам се да ћемо у наредном временском периоду, када будемо расправљали о другим амандманима, барем за почетак читати амандмане како пишу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ковачевићу.

Право на реплику има Немања Шаровић.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Мени је заиста непријатно и не знам докле ћете ви из СНС нападати своје коалиционе партнере. Ево, јутрос ови говорници прво нападају СПС, сад овлашћени представник напада министра Антића, као да је то проблем што је он, како каже јуче, завршио Пету београдску гимназију. Ако сте имали нешто министру Антићу да кажете, то је требало да учините јуче, било би људски и витешки да му то кажете у очи. Дакле, немојте то чинити, није то лепо.

Ви и ваши коалициони партнери треба боље да сарађујете. Ако причате о политичкој нестабилности, та политичка нестабилност може само да се односи на ваше константне препирке, на препуцавања, на свађе, на ниподаштавање. Па шта ако је завршио министар Антић Пету београдску гимназију? Јел то срамно нешто? Ако је срамно, што му нисте рекли јуче? Има их који нису завршили ни толико. Он бар јесте. Дакле, пустите своје коалиционе партнере, немојте више да их вређате, ви сте их бирали, ви сте их узели, чак и у претходном мандату када сте имали апсолутну већину, кад нисте морали да их узмете у Владу, ви сте их узели. Да ли нисте имали довољно кадрова, да ли нисте имали довољно храбрости, није то у овом тренутку ни битно, али немојте. Знате, ви када нападате те са којима седите у Влади већ седам година, пре свега о себи говорите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шаровићу.

Право на реплику има Горан Ковачевић.

Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Коалициони односи између СНС и њених коалиционих партнера су сасвим јасни и то показују резултати. Ако имате Србију која расте и напредује, онда је свакако то резултат пре свега Александра Вучића и СНС, али и наших коалиционих партнера. Ми немамо никакву дилему и надамо се да ћемо у наредном временском периоду у истом тиму наставити да водимо Србију.

Што се тиче амандмана, да се вратим на амандман, суштина питања је где сте нашли, господине посланиче, да у овом члану пише – који се односи? Толико ваљда знате да можете да прочитате ова два реда и да ми кажете – ево, ту се налази. Онда би то што сте причали имало смисла. Овако је потпуно бесмислено и говори о чињеници да три члана не можете да прочитате, без обзира коју сте школу завршили. Иначе, све то пише у стенограму.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ковачевићу.

Удаљили смо се доста од теме.

Реч има Вјерица Радета, по Пословнику.

Изволите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ковачевићу.

Реч има народна посланица Вјерица Радета по Пословнику. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Пошто се очигледно не примењује члан 107. данас, или од данас у Народној скупштини, ја стварно морам да изразим свој став о овоме што је малопре говорио, пошто он ни једног посланика није ословио ни именом, све му је онај или она. Значи, човек је народни посланик, не зна да говори, не зна да се изражава, српски језик му очигледно не иде баш најбоље, и онда он неком замера да неко нешто не зна да прочита, да неко нешто не разуме, па он не уме да прочита ни оно што му је написано. Дакле, заиста одавно нисам чула такву незналицу попут овог човека који је малопре говорио. А, ви не реагујете, дозвољавате му да он вређа народног посланика. А, ови што сад вичу, требало је да вичу малопре када је он питао народног посланика зашто нешто не зна да прочита или тако даље.

Дакле, ако сте мислили да ћемо ми да ћутимо на то и да пустимо овакве незналице као што је онај, нећемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Апелујем на све посланике да се са поштовањем односе једни према другима. Не могу ништа друго да урадим по том питању.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање.(Не.) Хвала.

Реч има народни посланик Наташа Јовановић. По амандману. Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Морали сте, господине министре, много боље да се припремите за ову седницу, па када улазите у дуеле са народним посланицима и када нешто тврдите и хвалите се резултатима да бар имате неке конкретне податке.

Ви сте реплицирајући у два наврата колегиници Радети, која је упорно потенцирала да је катастрофалан учинак прехрамбене индустрије, уопште у индустрији Србије и у БДП, што је иначе више пута, вероватно нисте слушали, јер ви нама ако је неко слуша. Ево, ви нисте слушали, истицао је и министар Недимовић и сада кажете – ви сте нешто помешали, овде се баш говори о томе да нема ограничења за рибарство и пољопривреду. И, сад, ево неко квиз питање, овде седе народни посланици, климају главом, кажу слажу се са вама, да ли сте ви или било ко ко говори овде, а вас 50 данас има, обишли неки рибњак у Србији? Рибњаци у Србији су, господине министре, катастрофа.

Значи, сетили сте се у предизборној години, 2019. године, да доносите нови правилник за субвенције у рибарству, а најпознатији рибњаци у Србији су или стари преко 30 година или су у закупу приватних лица и приватних фирми. Навешћу вам неке које ја редовно посећујем, Љубиш, општина Чајетина; Гостиље, општина Чајетина; Сисевац, општина Параћин; Бајна Башта, хоћете даље? Питајте људе из Ечке колико су добили субвенција? Немојте молим вас да нам причате нешто само зато што сте тако написали, превели вам ови и дали вам директиву из ЕУ.

Хајде сада конкретно, али без да вам шапуће тај ваш сарадник, ту је и он је нешто помешао. Ви морате да знате где сваки динар из буџета иде, лепо нам реците таксативно, колико сте конкретно дали за рибњаке ове године и тачно по рибњацима и тачно по врсти рибе, све лепо да нам кажете? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Јовановић.

Реч има Љиљана Малушић. Изволите, госпођо Малушић.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја ћу зарад јавности да прочитам, овде лепо пише таксативно: „Одредбе овог закона не односе се на помоћ подстицају пољопривреди, рибарству у складу са Споразумом о стабилизацији и придруживању.“ Тачка.

Не односе се. Значи, није ништа дискриминаторско. Ко разуме схватиће. Ми јесмо заиста земља приступница ЕУ. Наша политичка опција је према ЕУ и морамо поштовати све уговоре које смо потписали са њима. Ово се таксативно пише, не односи се на помоћ. Прочитајте члан 1. биће вам јасно на шта се шта односи.

Што се тиче Русије, моје омиљене земље и са њом смо склопили споразум, и не само са њом него са свим земљама. Имаћемо користи и ми и они. Направили смо Евроазијску унију, сарадња беспрекорна. Радимо са Кином, радимо са Турском. У овом моменту је 100 привредника дошло да помогне Републици Србији. Тако се ради.

Члан 2. треба да остане, не може да се брише само зато што је неком воља, јер није разумео. Значи, овај члан није дискриминушући и тачка. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Малушић.

Господине Шаровићу, желите реплику? (Да.)

Реч има народни посланик Немања Шаровић. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Ево, ја ћу само кратко.

Ако некоме до сада није било јасно, ја мислим да смо сад сви схватили да овај члан није дискриминушући, како каже госпођа. Молим вас да се убудуће не јављају ови други, она најбоље објашњава у читавој посланичкој групи. Дакле, када нешто у случају спора убудуће, ако хоћете да прекратите, као председавајући дајте њој реч и решена читава ствар. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

Неће ми бити тешко, наравно. Госпођа Малушић је велики борац и наша колегиница и поштујемо њен рад.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Увек је било боље патити за селом, него на селу. Господине председавајући, ја као неко ко живи на силу и неко ко се бави пољопривредом, ја би рекао неколико речи.

Што се тиче риба, има их разних. Дакле, што се тиче подстицаја за рибарство пре нас нико није издвајао средства за то. Ми издвајамо средство за товну рибу и за приплодне матице. То се издваја само у последњих неколико година, четири, пет година, дотле тога није било. Није било разних субвенција, 200.000 крава је нестало захваљујући томе. Сточарство није у неком великом напретку, али није ни у паду.

Захваљујући подстицајима и субвенцијама, а рибарство је такође део сточарства, ми смо постојећу производњу очували упркос томе што број газдинстава смањен зато што је сеоско домаћинство, односно зато што су пољопривредници веома стари. Просечна старост на селу је шездесет и једна година. Упркос смањен броју газдинстава пољопривредна производња не пада.

Пољопривреда је, без обзира на све мане, једина извозна грана са суфицитом колико ја знам. Значи, извозимо 2,7 до три милијарде евра годишње. Суфицит је када узмемо банане и јужно воће, кафу и све што увеземо, увозећи чак и сухомеснате и друге производе, опет нам је извоз већи од увоза за 1,2 милијарде. Да су све друге гране у привреди као пољопривреда, ми би имали далеко бољи однос између увоза и извоза. Морам рећи да покривеност увоза извозом расте упркос велим инвестицијама које значи набавку опреме и тако даље.

Пољопривреда јесте наша шанса. Те потенцијале треба искористити, али превасходно, треба задржати постојећу производњу, модернизовати пољопривреду, подмладити пољопривредна газдинства, домоћи се на неки начин ЕУ, не само због ЕУ, већ због заједничке пољопривредне политике да те субвенције буду пет пута веће колико су данас веће ЕУ.

Верујем у наше пољопривреднике, ја верујем да оне када добију једнаке услове када буду у склопу заједничке европске пољопривредне политике, када буду имали једнаке услове за производњу да ће моћи и да ће радити боље него европски пољопривредници јер су сналажљивији, вреднији и у сваком смислу, ако буду имали исте услове брже ће њихова газдинства напредовати и брже ће сустићи пољопривреднике у ЕУ

Ја верујем у то, верује већина пољопривредника и мислим да нешто што је најзначајније од уласка у ЕУ је та заједничка европска пољопривредна политика, јер 45% буџета ЕУ се издваја за пољопривреду, односно за директна плаћања и рурални развој. Кад будемо део тога, ако будемо, ја мислим да ће и прерађивачка индустрија имати корист тога, јер ће бити конкурентнија, имаће, самим тим што су субвенције веће, јефтинију сировину, биће сигурне у обиљу те сировине и моћи ће да направе конкурентнији и бољи прехрамбени производ него што га производе тренутно у ЕУ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

Реч сада по амандману има Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите, госпођо Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

Уважени министре, дакле, државна помоћ у сектору пољоприведе није предмет разматрања Комисије, јер имамо посебну пољопривредну политику са Европском заједницом. Такође, пољопривредни производи нису обухваћени одредбама Споразума о стабилизацији и придруживању које се односе на државну помоћ.

Ми смо протеклих дана имали прилику да расправљамо и о ребалансу буџета и да расправљамо и о могућностима да се, рецимо, суфицит од 46 милијарди динара распореди са да по приоритетима. Ја верујем да Влада Србије зна који су приоритети у складу са већ започетим пројектима или у складу са конкретним потребама грађана. Тако, на пример, имамо повећање плата запослених у јавном сектору, које ће бити у распону од 8 до 15%, односно у просеку 9,6%.

Али, ако говоримо и о неким другим параметрима који чине једну целину, када говоримо и дан данас о овом предлогу закона, ако знамо да се јавни дуг континуирано смањује, пре неколико година био је већи од 70% БДП, сада је око 50%. Знамо да имамо стопу привредно раста већу од 4,5%, стопу незапослености смањујемо са 10,3%. Имамо ниску инфлацију која није већа од 2,2% и све су то параметри које морамо узети у обзир када и данас говоримо о предлогу овог закона.

Ови параметри су важни и када говоримо о пољопривреди. Пољопривреда, наравно, заузима значајно место и у буџету Србије. Али, што се тиче пољопривредне политике са ЕУ, ту је и Поглавље 11, које има за циљ обезбеђивање, снабдевања тржишта пољопривредним производима што, наравно, подразумева стални приход за произвођаче.

Како је министар рекао, ако је ССП споразум који је неопходан да би се развијала наша привреда и да би се развијала наша економија, у крајњој линији и животни стандард наших грађана, а друге стране, држава ће помагати у овим областима, ако говоримо конкретно о пољопривреди и рибарству и ван ССП-а и без ограничења, зашто бисмо онда брисали члан чиме постоји могућност да ћемо угрозити укупну трговинску размену са ЕУ? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Жарић Ковачевић.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

Да ли неко жели реч?

Наташа Сп. Јовановић, изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Ово је члан којим се дефинише шта је то државна помоћ. И ми смо тражили да се из амандмана брише ова одредница да је у питању трговина само са земљама ЕУ, већ смо ставили са свим земљама, јер пре свега потенцирамо то да је најважније за Србију и за њену пољопривреду и за будући развој индустрије да много више извозимо и сарађујемо са Руском Федерацијом. Имамо уговор о слободној трговини, а ево, очекује се и тај споразум са Евроазијском унијом, па да видимо да ли ћете смети да се одлучите на такав корак, који ће много да значи, који ће бити подстицај за будућност ове земље.

Оно што је, такође, дефиниција овог члана 3. је давање гаранције Републике Србије за одређене пројекте. И, сада да нам објасните, господине Синиша Мали, ако је Електропривреда Србије бисер српске привреде, то сте истицали, не могу сад конкретно да кажем, али Вучић свакако јесте и премијер Брнабић и ресорни министар, зашто је потребно да држава Србија, а не само то сте наследили од ових жутих, сваке године скоро даје, то је обично тако новембар, децембар месец, гаранције Електропривреди, односно ЕМС-у и ЕПС-у у износу просек од 300 до 350 милиона евра за кредит који узима од Немачке развојне банке?

Чекајте, ако једно предузеће које уопште нема тако проверљиво пословање, јер тамо се свашта дешава и никада Скупштина нема, можда одбор, али не верујем, увид у то како послује то јавно предузеће, због чега онда ми ту, на пример, да дајемо гаранцију у том износу скоро сваке године?

Шта то значи за једног обичног грађанина Србије? Кад узмете рачун за струју, ево, данас који је датум, доћи ће ових дана рачуни за претходни месец, видећете одржавање и ангажована снага. На том рачуну је то, ја мислим, сад преко 200 динара. Шта ми онда плаћамо? Ми плаћамо то што се они бахате, што су неспособни и што имамо у појединим деловима Србије трафое из 1968. године. То је просто невероватно.

Како је могуће да узимају толике гаранције и толике кредите а да не може електроенергетски систем да се одржи и да се развија свуда где је то потребно, посебно у појединим туристичким центрима где дође до потпуног колапса? И, једноставно, то се дешава.

С друге стране, то смо рекли када је био ребаланс буџета, очекујемо од вас да ћете да нам представите, пошто ова комисија заиста ничему не служи, то је неки хибридни парадржавни орган, ви као министар који одлучује о томе и министарство и Влада коме се даје помоћ, како одређујете приоритете приликом давања субвенција?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, очигледно да је овде проблем код колега посланика одакле новац стиже. Ево, највећа гаранција коју је дала Народна скупштина Републике Србије ЕПС-у била је 21. јануара 2016. године и средства су намењена за изградњу енергетског блока, односно проширење капацитета јачине, чини ми се, 350 мегавата у Костолцу. То је највећа гаранција коју је дала Народна скупштина и то је тренутно прва једна таква инвестиција после 30 и нешто година.

Е, сад, ако се спомиње KFW банка, немам ништа против, али што не будемо искрени и не кажемо да је тај новац којим изграђујемо ту термоелектрану и проширујемо капацитете Површинског копа „Дрмно“ из Кине.

Значи, имамо нешто против ако новац стиже из Западне Европе и то ћемо да нападамо, немамо ништа против када стиже из Кине. А став и политика Владе јесте да треба да сарађујемо и са једнима и са другима.

Можемо и да причамо о субвенцијама у рибарству, само сумњам да ми са озбиљним субвенцијама у рибарству можемо било шта да урадимо озбиљно када је у питању руско тржиште. Ми увозимо рибу од њих. Где можемо да извозимо? Вероватно у земље ЕУ.

Да рашчистимо нешто око тог фамозног ССП и о томе да ЕУ даје веће субвенције у пољопривреди него што то нама дозвољава, то није тачно, зато што је то по принципу реципроцитета. Значи, за одређене делатности колико они дозвољавају, толико дозвољавају, толико дозвољава и нама. Сад, да ли они имају више новца, то је већ друга прича, богатији су као друштво, углавном Еврозоне. Али, значи, на принципу реципроцитета, што важи за њих, важи и за нас, и обрнуто.

Али, то који нису ни читали тај ССП не знају, као што нису читали ни закон, а и кад га читају, не читају га како треба, па се онда хватају за одређене грешке ако неко направи одређени лапсус.

Кад прочитају погрешно нешто, па на основу тог погрешног нечег целу своју дискусију базирају, онда то њима није проблем, то може како год ко хоће. Не може. Не може. Значи, немам ништа против да опозиција критикује законе, али нека критикује аргументима. Нека критикује аргументима. Наши аргументи против њихових. Ако не користе истините податке, ми ћемо да износимо истините, па да видимо како ће то да се измери на изборима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Госпођо Јовановић, није вас он поменуо уопште.

(Наташа Јовановић: Јесте, целу моју дискусију…)

Добро, даћу вам реплику, али он је био човек веома вешт и није вас поменуо ни именом, ни вашу политичку партију.

Пре вас министар Мали, па онда ви реплику.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

Уважени посланици, водићу рачуна о свакој речи, пошто је веома важно да разумемо који је захтев за амандман и онда ћу дати одговор на тај захтев.

Дакле, захтев за амандман је следећи – да се у члану 3. став 1. Предлога закона речи: „земаља чланице Европске уније“ замењују се речима: „било које друге државе“. То би значило, када би прихватили овај амандман, да сваку врсту државне помоћи онда морамо да оцењујемо и на основу тога какав ефекат има на трговину и са земљама, сад да не буде да су оне мање важне, рецимо да је Шри Ланка, Мароко итд, а ми овде управо желимо само да сузимо оцену тог ефекта само на земље ЕУ.

У образложењу овог закона, када сам причао пре пар дана о њему, сам вам и рекао да Закон о државној помоћи је од веће користи мањим и слабијим државама, него јачим и развијенијим. Сигурно је да нека Немачка, која је далеко супериорнија од нас по питању економије, може са много више новца да помогне неку индустријску грану или неко предузеће него што то може Србија.

Управо је државна помоћ и контрола државне помоћи структуирана тако да и мање земље, мање развијене, као што је Србија у односу на Немачку, имају могућност да на прави начин помогну оне привредне субјекте или оне привредне гране до којих нам је стало или до којих сматрамо да ће бити носиоци привредног раста и развоја у будућности. Ту се, приликом оцене тих ефеката, само концентришемо на ефекат на трговину са ЕУ. Ако бисмо то проширили на остале земље, онда би сама државна помоћ била неспроводива, јер бисте морали да оцењујете ефекат и на осталих скоро 200 и колико већ земаља света постоје. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Право на реплику, народни посланик Наташа Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Како сада да вам реплицирам, колега Арсићу, кад сте на месту председавајућег, али морам због јавности.

Најпре да кажем господину министру. Кад посланик СРС напише амандман на неки члан предложеног закона, није то само случај код вас, а видећете и у каснијим, то је само иницијација да започнемо тему о целом том. Значи, сад у овом даљем следу амандмана код колега посланика наше посланичке групе видећете да неко други из контекста овог члана 3. извлачи неку другу реченицу, односно став. Да бисмо говорили о томе, о дефиницији, сад, ја сам конкретно могла да напишем амандман да се цео овај став брише или цео члан, јер сматрамо и да државна помоћ треба другачије да се дефинише и да ту управо не треба да буду ни ове гаранције. Да вам кажем нешто, пре месец дана је био скуп, било је негде представника 50 локалних самоуправа у Србији. Они сами не знају када и у којој мери могу да очекују државну помоћ.

Реплика се односи на излагање колеге Арсића. Господине Арсићу, не можете да сакријете егзактне податке, дакле, то нико и не крије ни у Влади, више пута је о томе овде било речи, да је Електропривреда губиташ. Они имају заиста доста одлива новца, много више него свуда у свету, пренос енергије трпи одређене губитке, то је код нас око 15%, а нормално је и толерише се свуда у свету да то буде 5%, због различитих аспеката, сад немам времена о томе да причам, али кад ви тај губитак претворите у динаре или у евре то је око 200 милиона евра годишње.

Замислите ви шта све може да се уради са тим новцем, колико да се обнови школа, болница, колико да се помогне сиромашнима и тако из годину у годину. Дакле, ви морате, а сада истиче мандат овој Влади, да решите то горуће питање, а ви то што сте рекли да се улаже, нормално и треба, а замислите да није било толиких губитака, не само док сте ви на власти, него свих ранијих година, па то је једна цела милијарда која је могла да се уложи и да Србија нема никаквих проблема, што се тиче снабдевања електричном енергијом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јовановић.

То за 5% ме баш интересује.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 сати због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

Јуче сам покушао да вашу пажњу и понашање усмерим ка захвалности Владимиру Владимировичу Путину, честитајући му 67. рођендан, што је наишло на мук у овој сали. То је ваше право, и то је показатељ како се односимо према њему лично и Руској Федерацији која нам изузетно помаже и чију помоћ одбијамо. Не дозвољавамо да њихова мисија у Нишу добије статус дипломатске мисије, не дозвољавамо да представници Русије и Кине, који су нам наклоњени, учествују у решавању проблема Косова и Метохије директно итд.

Непосредно потом отишао сам на Калемегдан да обележимо годишњицу браниоцима Београда против аустроугарске окупације. Ово је јучерашња фотографија испред споменика руским и српским борцима браниоцима Београда на Калемегдану. Ако се не варам, овај споменик отворио је тадашњи председник Републике Србије Томислав Николић, свечано.

Пре две године, са овог споменика украдена је скулптура Светог Ђорђа како убива аждаху. За две године ова држава није била у стању да пронађе ко је украо, нити је била финансијски у могућности да направи реплику тог дела споменика и да овај споменик оспособи на начин како то треба да изгледа.

Питам се да је ово амерички споменик или енглески, или немачки, француски итд, верујем да би за 24 часа била урађена реплика, јер постоји калуп за израду те реплика. Да ли ћете дозволити да кроз 10-ак дана и премијер Руске Федерације Медведев дође овде, а да не буде реновиран овај споменик, то остављам на вама.

Даље, јуче је председник Републике Србије у неколико наврата изјавио да се повећава робна размена са Турском у контексту разговора са председник Турске. То је тачно, али нажалост тачно је и нешто следеће – да се извоз Србије у Турску смањује, што значи да се спољно трговински дефицит са Турском повећава, а један од начина како се може смањити тај дефицит у спољнотрговинској размени са Турском јесте пољопривреда. Шта смо ми радили нашој пољопривреди? То показују ови подаци.

Ово је одговор који сам добио од министра Недимовића, министра пољопривреде на моје посланичко питање 23. новембра 2017. године. У овом одговору министар Недимовић наводи да су подстицаји у пољопривреди и руралном развоју износили по годинама, цитирам, 2013. године 4,37%, 2014. године 4,55%, 2016. године 2,87% и 2017. године 2,96%. То значи укупно испод 5%. За тих пет година овог режима закинуто је пољопривредницима 7,17%, а ако узмемо да је то у просеку годишње 2,87% и ако то помножимо са цифром која је била 2016. године, 23.826.620.000, испада да је само у овом петогодишњем периоду пољопривредницима закинуто 57.771.720.328 динара и онда немојте, господо, да се чудимо што један од претходних говорника рече да нам је просечна старост пољопривредника 61 година, да је просечна старост трактора 20 година, да смо ове године 20% регистрованих пољопривредних газдинстава, која имају ситну стоку, свиње, овце и козе, и која су имала два грла говеда, искључени из система субвенција. Како мислите да онда помажете пољопривредни и кога?

Бићу слободан да приложим копију документа који сам добио од министра пољопривреде како би постала саставни део записника и ушла у записник.

Господине потпредседниче, да ли дозвољавате да донесем?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дозвољавам колега Шеварлићу и захваљујем на вашој дискусији.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Сачекајте да колега Шеварлић …

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, има говорника који по нешто помешају, има говорника који помешају све.

Када најмлађи Титов одборник који је причао о томе како су српска војска, па и браниоци Београда, о којима је желео да говори, водили хегемонистичке ратове и да су поробили све друге наше народе и народности, је ли тако господине Мартиновићу, и када најмлађи Титов одборник се модификује, обуче народну ношњу и почне да поштује традицију српске војске, онда је то модификација заправо, онда помеша све. Помешаш неколико ратова.

Господине Мартиновићу, сећам се Српско-турских ратова у којима су руски добровољци, гроф Лејевски, јел тако, погинули тамо негде код Ниша, помагали су Србима. Сећам се тих добровољаца.

Сећам се комунистичких, Црвене армије 1945. године, али 1914. и 1915. године никако не могу да се сетим браниоца Београда организовано руског порекла.

Мислим да су нам помагали на неком другом фронту, али да је претходни говорник мало помешао историјске догађаје, ваљда из те жеље да у модификацији искочиш из најмлађег Титовог одборника, где се оспоравала заслуга српске војске и тврдило да је водила хегемонистичке ратове и поробила све наше народе и народности, до тога да је сада српска војска водила ослободилачке, одбрамбене ратове. Позитивна модификација, морам рећи.

Што се тиче аграрног буџета, министар пољопривреде ни случајно да не пребацује паре за разне стар пројекте. Поново кажем, лако је патити за селом, мало је теже патити на селу. Продате газдинство, па када се политички квалификујете, онда поново купите неку земљу тамо негде, постанете сељак из града и онда почнете да жестоко браните пољопривреду.

Гле чуда, где сте били 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012. године када је био Душан Петровић, када је поклано 200.000 крава? Са тим у вези да кажем да ће до фебруара месеца Турска купити 2.400 тона говедине, па после тога још 7.000 тона, да је купила 10.000 тона уља итд, да наш извоз из пољопривреде и прехрамбене индустрије расте у Турску, то је за похвалу, коју наравно нисмо чули.

Важан је Путинов рођендан, али је важно за пољопривреднике и то да могу да тове стоку и да имају тржиште где то да продају, далеко за њих, можда, важније од рођендана председника Републике Србије, председника Републике Русије, принца Александра итд. За њих је важније да могу да произведу и да то продају.

Гле чуда, имам неку статистику која каже – 2010. године, а вама сам, господине председавајући и секретару, предао документацију, прошли пут сам је показао, када се узело 62.000 евра из стар пројекта за сточарство на Старој планини за консултантске услуге, оно три транше за исти дан, ту сам документацију показивао, те године аграрни буџет је био 186.636.000 евра. Запамтите 186 милиона, а када је почет, то је била ваљда година завршетка, било је 136.633.000 евра. Данас је аграрни буџет 54 милијарде, па нека неко прерачуна колико је то у еврима. То је негде око 400 и нешто милиона евра.

Не знам како неко нема дозу критике на 186 или 136 милиона евра, а одједном је веома гласан на 54 милијарде плус 600 и нешто милиона за задругарство.

Још нешто, ту су и кредити из Абу Дабија, господине министре, за наводњавање. То је чини ми се око 100 милиона евра, мислим да кредити за наводњавање иду у пољопривреду, сем ако се не модификујемо и не помешамо то са нечим другим, па кажемо – не, тај новац не иде у пољопривреду, не иде за заливне системе, где треба негде око 100.000 ха наводњавати.

Заливни систем из доба стар пројекта је била обична кантица за заливање цвећа. Једном сам је показао. То је био заливни систем Душана Петровића, Саше Драгина, Слободана Милосављевића. Они су засадили много винове лозе, али искључиво код бившег премијера и оставили нас испод 20.000 ха винове лозе и срушили извозну варијанту и могућност да добијемо подстицај који је веома значајан у ЕУ управо за виноградарство. Уместо да подигну пољопривредницима засаде винове лозе, они су подигли бившем премијеру и оставили нас испод 20.000 ха, а Србија је некада имала 70.000 ха. Нама ваља и то занављати.

Што се тиче сточарство, већ сам рекао да је нестало 200.000 крава, да су заклане, али заклано је и много задруга. Господин који је предавао задругарство се не сећа, гуглао сам, ни једне изјаве о критици приватизације задруга која није била могућа по закону, где су разни мали и велики тајкуни из ДС купили за џ задруге у лажним дужничко-поверилачким пословима. Задруге су нестале. Консултанти су узели у задругарству 62.000 евра и сви су се лепо били намирили и данас када све то мора да подижемо, кад морамо да дижемо и пољопривредну производњу и прехрамбену производњу, када морамо да занављамо задруге и по први пут се издвајају средства за задруге, они не да нису издвајали средства за задруге, већ је нестало 170.000 ха пољопривредног земљишта у задружној својини у Војводини. Тада није било приговора.

Сада када су све узели, и земљу и паре за консултантске услуге, сада су им пуна уста села, задругарства. Као – ова власт ништа није урадила, а боже моје, они су све урадили али у контри, да униште пољопривредну производњу и тиме смање евентуални дотицај новца из ЕУ према Србији јер је наша производња битно смањена у односу на ону која је била 2000. године, 2001. године упркос санкцијама и 90-тих година. Имали смо већу пољопривредну производњу него 2006, 2007, 2008, 2009, 2010. године.

Боже мој, док су плаћене консултантске услуге десетинама хиљада евра ништа није било битно. Било је битно само да не буде ситно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Није реплика, него по Пословнику, члан 107.

Овде је изречено у контексту моје личности неколико увреда на које нисте реаговали.

Прво, о генетичкој модификацији. Ја не знам ко се залаже за генетичку модификацију? Да ли ја, који сам због тога искључен из Одбора за село САНУ, или ви, који мењате Закон о безбедности хране и формулишете да је генетички модификована храна и генетички модификована храна за животиње и храна за животиње од генетички модификованих организама? Позовите барем Институт за језик у САНУ и питајте да ли нешто тако може да опстане, а ево, овде је и председник Одбора за уставна и законодавна питања, па нека вам и он то потврди.

Друго, нема ниједне моје изјаве у контексту онога што се алудирало на освајачке намере српске војске, никада, нити ће бити, нити је било. И ово је класичан пример злоупотребе скупштинске говорнице и то нека служи на част онима који злоупотребљавају.

Треће, ја сам само дискутовао на основу података које ми је доставило Министарство пољопривреде, са потписом министра пољопривреде. Можете да сравните стенограм. Зато сам и предао копију документа која ми је достављена, ни једну запету, ни једну цифру нисам испустио, само сам урадио додатни обрачун на основу смањења тих процената.

О мом односу спрам задругарства, заиста је излишно да говорим овом скупу. Имате библиографију радова. Уосталом, господо посланици, три и по године ми смо овде посланици а да нема ниједног слова на сајту поред нашег имена и презимена, осим за председника и за потпредседнике Скупштине. Питам се зашто? Објавите биографије са библиографијама радова и онда ће целокупна српска јавност знати ко је шта радио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шеварлићу, ја заиста не знам у ком делу сам ја прекршио Пословник? Вас нико није споменуо, нико, ни у једном тренутку. Да ли сте се препознали као најмлађи Титов одборник, ја не знам, вероватно тада нисам ни био рођен.

Што се тиче генетичког инжењеринга, ни ту вас нисам препознао.

Трећа ствар, ово није скуп, него седница Народне скупштине.

Што се тиче уређивања сајта, то видите са службом Народне скупштине, немојте народне посланике о томе да оптерећујете на седници.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о томе? (Да)

У реду.

По Пословнику, народни посланик Маријан Ристичевић има реч. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, рекламирам члан 103. и молим вас да пренесете најмлађем Титовом одборнику да ја нисам крив ако се неко под том фирмом препознао у сали. Такође нисам крив ако се неко препознао по модификацији. Постоји генетичка модификација и постоји политичка модификација.

Ја бих волео да ми најмлађи Титов одборник покаже народну ношњу коју је носио до 2010. године, једну једину фотографију, да га видимо у народној ношњи, да га видимо, тог најмлађег Титовог одборника, да питате и да га замолите да ми доставу једну фотографију у народној ношњи и ја ћу од те политичке и професионалне модификације за коју мислим да је најмлађи Титов одборник урадио, да се извиним. Ја ћу пред целом Народном скупштином рећи - људи, ја сам погрешио, човек одувек носи народну ношњу, нема никаквог политичког маскирања, нема никакве политичке модификације, ја сам погрешио. Али, да видим ту фотографију.

Такође бих желео да видим хиљаду примерака студије о задругарству коју је најмлађи Титов одборник написао, за чега је од Душана Драгина и Душана Петровића добио 63 хиљаде евра.

Такође бих волео да видим изјаву којом је до 2012. године критиковао у јавности нестанак задруга, нестанак задружног капитала, 170 хиљада хектара у Војводини, нестанак готово свих задруга које су имале имовину која је вредела више стотина милиона евра и која је продата за џабе. Волео бих то да видим.

На крају, да вас подсетим, што се генетички модификованих организама тиче, морате да подсетите најмлађег Титовог одборника на закон о генетички модификованим организмима, који каже да је забрањено узгајање и промет генетички модификованих организама на територији Републике Србије и да му пренесете да је закон јачи акт, извршни, јачи акт, забрањује нешто, од декларације, јер је декларација само изјава. И кад неко, упркос законској одредби о забрани, нуди декларацију, која није обавезујућа, онда тај у ствари жели да закон укине а да декларацијом омогући да на мала врата прођу генетички модификовани организми. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ристичевићу, знате шта, бити најмлађи Титов одборник није било лако у то време, али ја свеједно не видим и не желим да исправљам нечије грешке из младости.

Не желите да се Скупштина изјасни? У реду.

Колега Ристичевић не жели да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Реч има народни посланик Студенка Ковачевић. Изволите.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, чуле су се овде неке сумње везано за сарадњу између Србије и Турске и ја могу само да вам кажем да је са турским председником Ердоганом допутовао и турски министар пољопривреде и шумарства, не без разлога, наравно. Поставља се камен темељац за изградњу ауто-пута Београд-Сарајево, који је један врло значајан пројекат. Потписано је девет меморандума о сарадњи у разним областима, а циљ је да трговинска размена између Србије и Турске достигне 1,5 милијарди евра. Такође, дошло је више од 200 турских привредника у Србију.

Прошле године робна размена са Турском премашила је милијарду евра, а последњих неколико година порасла је за 200%.

У Србији послује 515 предузећа у којима је више од 50% капитала у турском власништву. Односи Србије и Турске су изванредни и економска сарадња ће само јачати и не би требало да ико у то сумња. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч?

Извините колега Шаровићу.

Господине Шеварлићу, по ком основу?

(Миладин Шеварлић: О амандману.)

Немате право да дискутујете о амандманима, потрошили сте време које је предвиђено за вас као самосталног посланика.

(Миладин Шеварлић: Реплика, поменула ме је.)

Не, само је изнела статистичке податке, ништа више. Није вас споменула ни у једном тренутку.

Реч има народни посланик Немања Шаровић.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Дакле, да укључимо поново мало и господина министра. Господине министре, не знам да ли сте ви пратили јучерашњу дискусију, господин Антић које јуче ту седео уместо вас је рекао да је претходних дана пратио веома пажљиво и мене је занимало нешто поводом ваше дискусије.

Ви сте наиме, навели како је увоз у Србију током 2019. године, јер сте рекли да претходне године нису толико меродавне, али да је увоз у Србију порастао пре свега због тога што је увежено много опреме за производњу. Ви сте тврдили да је то најмодернија опрема, да је због тога поприлично скупа и да је то оно што повећава увоз.

Друга ствар, за коју сте ви, такође тврдили, је то да је увежено много сировина за прераду. Сада, уколико је то тачно, то би значило да Србију у наредним годинама и већ у наредној, очекује један економски бум, да ћемо ми са тим новим, модерним машинама много тога производити и извозити.

Међутим, мене занима, да ми ви одговорите да ли су ти подаци тачни, дакле да ли сте ви то напамет говорили или постоји неки званичан документ који би то потврдио? Ја сам за то јуче питао министра Антића, он избегао да одговори на то питање, ја сам затражио и сада тражим од вас, пре свега одговор, а онда и да ми доставите те податке. Дакле, за који период ви, као министар финансија, имате те податке? Да ли је то први квартал, да ли је други квартал? Да ли имате можда на месечном нивоу податке? Дакле, за који период 2019. године ви имате прецизне податке о увозу и извозу из Србије? Наравно, мора бити то структура, да се види структура увоза и извоза.

Друга ствар, ја бих вас замолио да то што имате доставите и мени као народном посланику. Ви знате да у складу са Пословником о раду Народне скупштине, на то имам право. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Синиша Мали.

Изволите.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

Ево, ја сам вам припремио табеле око структуре нашег увоза. Табеле од 2012. године, веома прецизне, закључно са првих осам месеци 2019. године, тако да ћу више него рад да будем, да вам дам ове табеле и ове бројке.

Ово је за вас, иначе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо, у сваком случају ова расправа о амандманима је повод да се још једном добро сагледају ови предлози закона, који се односе на државну помоћ.

Наиме, овде Влада настоји да државна помоћ, за коју се сматра да је сваки динар или неки други вид помоћи, од локалног до републичког нивоа, нешто што држава издваја, што је потпуно у основи тачно. Али, оно што Влада жели, то је да се успостави потпуна контрола од стране такозване комисије, која ће одлучивати да ли и на који начин треба државну помоћ, у неким већим размерама, да се додељује овоме или ономе кориснику, да ли је то све у складу са законом, тако да имамо, не дуплирање, него више пута контролу кроз коју пролази потенцијални инвеститор, који би конкурисао за државну помоћ.

Али, шта је суштина? Суштина је што, чак и тамо где држава треба да највише улаже, осим ове путне инфраструктуре, осим канализационе мреже, осим тога што улаже у пољопривреду, улаже у енергетику. Ми смо сведоци последњих дана нечега што, у сваком случају треба да буде озбиљна тема за размишљање, а то је да на основу дозвола који су људи, инвеститори, добили пре неколико година, од стране Министарства за енергетику, на чијем челу је била Зорана Михајловић, почеле су инвестиције, изградње малих и средњих хидроелектрана. То је био пројекат иза кога је стајала тадашња, односно боље речено и садашња Влада, где је политика развоја енергетике јасно указивала да би требало што више стимулисати људе да се на тај начин, не само решава тај енергетски дефицита, него да се на неки начин побољша и поспеши извоз.

Многи који су кренули тада у пројекта, на основу свих дозвола, регуларно издатих од стране министарства, чак и министарка која је тада, у министарству обједињивала и заштиту човекове околине, излазила је више пута да промовише то што држава ради, што помаже таквим потенцијалним инвеститорима, сада смо у ситуацији да ти људи морају да одустану из разлога што су мештани или локално становништво, у највећем броју случајева одлучили да не може да се гради, мини или средња електрана, у њиховом крају где они живе, тврдећи да је то против екологије, да то уништава природу, да не улазимо у све те разлоге.

Али, суштина је у следећем, да ли је та порука потенцијалним инвеститорима, који ће сутра да, евентуално одлуче да се баве улагањима и да улажу делом своја средства за развој енергетике, да немају никакву правну сигурност. Да ако се промени, којим случајем, персонално у министарству, па уместо Зоране Михајловић, дође Антић, уместо Антића дође Антић два, да то треба и те како да значи да не важе више правила, која су била док је била Зорана један, Антић два итд. Не говорим ово из неких других разлога, него из разлога да људи схвате колико је то попримило бесмисао, када је у питању инвестирање.

Сада имате ситуацију да сутра може било који пројекат из области енергетике, а да не говоримо и других области, да се покупи локално становништво или неке интересне групе, да организују људе који нису упућени у то и да зауставе тај пројекат. Могу сутра и аутопут да зауставе, да кажу нећемо да аутопут Прељина–Појате, пролази поред нашег села или преко нашег катара. Чему то води? Где је одговорност Владе? Где је, у крајњем случају сигурност? Како та средства сутра да држава правда?

Држава је помагала у сваком случају, стимулисала да се улаже у сектор енергетике. Знамо каква је афера била око ветрогенератора, па се завршило тако што су поједини актери добили унапређење, постали су председници Владе. Зар треба и овде, у оваквим финансијским трансакцијама да се појављује неко ко ће у крајњем случају да види своју неку шансу за политичку каријеру. То је суштина о којој треба да разговарамо када су у питању средства која издваја држава и средства која издвајају инвеститори.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, овде није акценат на државној помоћи него је акценат на контроли те државне помоћи.

Сад, господине министре, тим СРС за борбу против корупције је детаљно анализирао појаву корупције. Наша нека озбиљна сазнања су, и овде нас тамо да је оно у највећој области грађевинарства, пре свега у Београду, наравно због највећег броја извођења тих грађевинских радова.

На другом месту где се озбиљно врши та корупција јесу локалне самоуправе. Која су то средства у питању? Најчешће су то средства које је држава Србије издејствовала од ЕУ за помоћ локалним самоуправама.

Овде велику помоћ вама пружа ЕУ у формирању снажне могућности за контролом пружања државне помоћи грађанима Србије због контроле свог новца који они упућују. Чињеница да су спремни да око милион долара уложе у јачање и ефикасност Комисије за контролу државне помоћи, указује на то да се већ две године, односно да је урађен пројекат за то и да је у већем броју градова и општина негде око 20 одржаних разних семинара, где је било присутно око 130 запослених. Како и на који начин да врше контролу те државне помоћи, указује да они немају поверења у оно што је до сада вршила власт у Србији.

Ово је везано и за Поглавље 8, где се води озбиљна политика везано за конкуренцију. Ми смо овде могли да чујемо да помоћ у области пољопривреде желимо да задржимо само за себе и да нам нико не може на то утицати. Оно што држава Србија издваја, вероватно ЕУ неће да се уплиће у то, осим ако не буде појачао потенцијал српских привредника који ће моћи да буду озбиљна конкуренција на тржишту страним пољопривредницима. Уколико се то појави, онда је богами питање да ли ћете ви моћи ту да интервенишете са онолико колико сте хтели.

Ми бисмо више волели да смо имали могућност овде да видимо како и на који начин ће та државна помоћ бити прослеђивана, односно на који начин ће привредни субјекти или чак приватна лица или регистрована пољопривредна домаћинства моћи да конкуришу на те износе. Ми тога немамо. Ако нема тога, ако нема унапред јасно дефинисаних критеријума, онда увек постоји могућност за злоупотребу тога што се зове државна помоћ.

Овде под државном помоћи, ово више говорим због јавности у Србији, не подразумева се увек кеш. Државна помоћ је и одрицање од дела прихода, државна помоћ је и отписивање неких доспелих потраживања, државна помоћ је и субвенционисање камата од стране државе итд. Обраћам се грађанима Србије, да кажем да не очекују велику помоћ од стране овог закона о којем ми већ причамо. И даље ће бити онако како јесте, како је било до сада.

Јуче кад сам говорио, углавном је то све повезано за живот грађана Србије, велики број младих људи одлази из Србије, а повећао се и минимални лични доходак, односно најнижа цена рада, повећао се просечни доходак. Само да вас обавестим да младост Србије одлази за сатницу од четири евра у Словачку, у неке друге земље. Знате до чега ће то да доведе? Довешће то до тога да код нас цена тог рада скочи са садашња можда два евра на осам, девет или десет, зато што ће нам нестати радне снаге. Начин да то спречимо, начин да то лечимо јесте и ефикаснија државна помоћ. Наравно, ми се увек залажемо за контролу не само државне помоћи, него за контролу трошења свих средстава која се прикупљају од стране грађана Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар господин Синиша Мали.

Изволите.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

Као што сте и сами рекли и добро сте приметили, дакле, ово је Закон о контроли државне помоћи. Оно што је веома важно је управо та контрола. Сам закон дефинише начин и методологију контроле. Комисија за контролу државне помоћи је институција која даје сагласност или даје одобрење за било какву врсту државне помоћи, а локална самоуправа уколико има жељу да разговара са неким инвеститором, да додели, рецимо, земљиште за изградњу неке фабрике итд, има обавезу да поднесе пријаву комисији, комисија на основу критеријума, а критеријуми су већ дефинисани у Уредби о правилима за доделу државне помоћи, та уредба је иначе из 2010. године, допуњена је 2014. године, са јасно дефинисаним критеријумима и за државну помоћ у области екологије и енергетике и саобраћаја и осталих области. Тако да, са те стране, механизам контроле у потпуности постоји. На крају, ова комисија, која је по новом закону у надлежности републичког парламента, задужена је за спровођење контроле доделе државне помоћи у нашој земљи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов изнад члана 8. и члан 8. амандман са исправком поднео је народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч?

Колега Бојићу, изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, слажем се да је Закон о контроли трошења државне помоћи веома битан, јер сваки корисник, сваки грађанин треба да зна како се троше средства из буџета Републике Србије, уосталом, како се троши његов новац.

Српска радикална странка сматра да никаква комисија, никаква агенција, никакво друго тело посебно не треба да обавља овај посао контроле трошења државне помоћи, већ да се тај посао ради искључиво унутар самог министарства.

Поднео сам амандман на члан 8. овог Предлога закона, у коме је у текст закона унет страни израз – де минимис помоћ. Тражио сам брисање овог члана јер сматрам да је непримерено да страни изрази буду уграђени у текст закона.

У образложењу неприхватања мог амандмана стоји – амандман се не прихвата из разлога што појам „де минимис помоћ“ постоји у српском правном систему још од 2010. године и да је објављен у „Службеном гласнику“.

Господо из Владе, то што је нешто објављено и што стоји у „Службеном гласнику“ не значи да је исправно. То је отприлике као када бисте ви, да сте јуче паркирали аутомобил непрописно и остали непримећени, данас сте то поновили, саобраћајни милиционер вас је упозорио и ви сад изговарате – па ја сам и јуче ту паркирао.

Што се тиче моје примедбе, као лингвиста и као неко ко има осећај за ову област, морам да укажем још једном у овом дому на нашу забринутост колико свесно, а чини ми се више несвесно, дневно загађујемо наш матерњи језик. Морају ли писци ових текстова да користе туђице и тамо где не требају? Шта по том питању ради законодавна служба Владе?

Навешћу неколико примера из ових финансијских предлога. Државна помоћ мале вредности – де минимис. Шта би фалило да је остало само – мала вредност? Затим, дизајниране фискалне импликације, затим, успостављање силазне трајекторије јавног дуга итд, да не набрајам, има их много.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Синиша Мали.

Изволите.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

Овај члан, члан 8. је иначе веома важан члан у целом закону који се односи на помоћ мале вредности. Дакле, помоћ мале вредности је дефинисана као помоћ која нема ефекат на конкуренцију, зато се и зове мала вредност, или де минимис помоћ, и која може да се додели у износу до 200.000 евра у трогодишњем периоду. Управо због тога што нема ефекат на конкуренцију, дакле, не подлеже контроли државне помоћи, него сам онај ко је дао ту помоћ, као рецимо локална самоуправа, само о томе и извештава комисију која прати доделу државне помоћи. Мислим да је то веома важно, јер онда имате могућност да кроз те мање пројекте и мању помоћ подржите неке пројекте који би иначе у супротном прошли кроз мало компликованију процедуру и били предмет контроле за давање државне помоћи.

По питању самих израза, најпре, овај израз се помиње још први пут и 2010. године у уредби о којој сам малопре и говорио, дакле, Уредби о правилима за доделу државне помоћи, и означава појам мале вредности. С друге стране, у складу је и са Главом IV Јединствених методолошких правила за израду прописа, које је управо дефинисала Скупштина Србије.

Рецимо, имате и неке друге изразе, као што је гудвил, који је рачуноводственом систему прихваћен израз за тзв. нематеријалну имовину, такође се користи у подзаконским прописима који су везани за Закон о рачуноводству. На неки начин неки изрази су стандардни, међународно признати и мислим да је ово потпуно јасно да, с обзиром на то да је назив члана – помоћ мале вредност, а тек у загради се односи на де минимис помоћ, јасно је дефинисано на шта се односи. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александра Томић.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, због јавности, врло је важно рећи да у ствари када узимате појам и дефиницију државне помоћи, она се односи на сваки вид давања од стране државе зарад одређених покретања привредних активности која у потенцијалном случају има рушење конкуренције. Због тога, у ствари, ми сада говоримо о раздвајању појмова шта је мало давање, шта је оно што се рачуна као државна помоћ, а шта је оно што су јавна улагања.

Рецимо, ако погледате оно што је Република Србија урадила са субвенцијама која сео односи на стране и домаће инвестиције, шта је урадила са јавним улагањима у инфраструктуру, а шта је урадила са одређеним давањима која се односе на локалне самоуправе, онда је јасно да ЕУ може да је квалификује подједнако као државна помоћ, зато је нама било потребно да овим законом дефинишемо тачно на шта се односи државна помоћ. Па, тако у овом предлогу закона, наравно и контролу, и тако у предлогу овог закона зато имамо овај члан 8. који говори о тзв. малим вредностима државне помоћи, које не ремете конкуренцију.

Стога је врло важно да грађани Србије знају уопште зашто ово радимо. Не говоримо ми ни о каквим новим агенцијама, ни о каквим новим комисијама. Ова Комисија је до сада постојала у оквиру рада Министарства финансија, она сада прелази, практично, у надлежност Народне скупштине Републике Србије. То је јако важно рећи да је та транспарентност обезбеђена управо преласком надлежности, а на крају крајева, сарадња са Министарством финансија, ће бити много већа и контрола много већа. Зато што Министарство финансија иначе, има своје механизме контроле кроз буџетску инспекцију, кроз извештаје о раду, кроз сарадњу са интерном ревизијом, и на крају крајева са сарадњом са Народном скупштином Републике Србије и ДРИ.

Зато нам је важно да овакав један закон постоји, да кад нас било која чланица ЕУ, на крају крајева, и сама ЕУ пита колико је то средстава колико ви стимулишете, односно потенцијално рушите конкуренцију на тржишту, ми кажемо то су та средства, она се односе у том обиму, њихова структура овако изгледа, па, чак, и тај део који се односи на мале вредности, до 200 хиљада евра локалним самоуправама, тачно ће бити на транспарентан начин презентирана, и на крају крајева, била доступна грађанима преко својих извештаја Народне скупштине Републике Србије и према сајту парламента који, на крају крајева, имају приступ сви грађани када извештаји на седницама одбора.

Зато овај амандман не треба прихватити, можда с политичке стране је потпуно разумљиво зашто посланици одређених посланичких група који се не залажу за улазак у Србије у ЕУ, не прихватају, једноставно, ни овај закон, ни ове амандмане, али мислим да грађани Србије мора да знају због чега је било потребно да се овакав закон донесе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Дубравко Бојић. Само колега затражите реч. Изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Тачно је господине министре да сте навели од ког датума датира овај израз у правном систему Републике Србије, али ја сам говорио о угрожености нашег матерњег језика, где наши превремени Европљани, у својој преписивачкој пракси европских директива и усаглашавања са европским законодавством су спремни да иду толико далеко да се одрекну и ћирилице, можда и нашег матерњег језика.

Ако пак, преузимате директиве из ЕУ морате их прилагођавати правном систему Републике Србије уз максималну заштиту наших интереса. Имали смо случајева да у својој беспоговорној преписивачкој пракси преписујете целе пасусе са све штампарским грешкама, језичким и штампарским грешкама, чак и интерпункцијом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар Мали. Изволите.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

Нисам разумео тон због преписивачке праксе, не знам шта смо ми преписали и на основу чега се базира ваш коментар.

Дакле, овај Закон о државној помоћи једна и генерално државна помоћ, једна тековина која је веома, веома важна за подстицаја раста и развоја оних предузећа или оних привредних грана који треба да буду носиоци нашег развоја, а са друге стране могу да имају проблем приликом реакције, односно од стране ЕУ. Мислим да са те стране ништа преписано није. Ако постоје неки стандардни изрази који се користе у међународној пракси, такође не видим разлог да те изразе не користимо. Иначе, сам закон као што знате и видите, је на ћирилици, тако да и тај коментар с ваше стране нисам разумео.

Још једном, дакле, веома важан закон, закон који нам даје могућност да нам предузећа и индустријске гране, привредне гране, буду конкурентне и да држава Србија има право и могућност да помогне онима за које сматра да је помоћ најпотребнија, како би били још јачи у тржишној утакмици, а да са друге стране нема никакав проблем приликом реакције од стране ЕУ. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Дубравко Бојић. Изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Ово преписивачке праксе се није конкретно односило на овај предлог закона, тако да сам ја био јасан, рекао сам, да у својој пракси усаглашавање, преписивање директива ЕУ иде се толико далеко.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч?

Колегинице Николић, изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, контрола државне помоћи је веома важна и неопходна због осигуравања једнаких услова пословања, а самим тим и осигуравање једнаких могућности за успех свих предузетника. Такође, један битан аспект контроле државне помоћи јесте и обавеза према грађанима Србије, јер они су ти који морају да знају на који начин се троши њихов новац.

Члан 8. на који смо амандмански интервенисали уређује институт државне помоћи мале вредности и ми смо предложили да се промени став први овог члана и да иако ова врста помоћи нема значајан утицај на нарушавање конкуренција на тржишту и на трговину, ми смо предложили да се у ставу првом текст – земаља чланица ЕУ замени речима – и других земаља.

Став СРС према ЕУ је јасан и ми смо овим амандманом, односно оваквом формулацијом првенствено мислили на конкурентну сарадњу са свим земљама без обзира да ли се ради и оним земљама које су чланице ЕУ и на тај начин смо искључили сваку могућност апсолутног условљавања и притисака ЕУ. Циљ ЕУ јесте контрола трошења средстава и њихово учешће у додели државне помоћи како би уколико им затреба умањиле привредни потенцијал српских компанија, а фаворизовали своје компаније и све то под изговором заштите конкуренције. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар господине, Синиша Мали.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

На неки начин сам одговорио на сличан амандман који сте имали на неки други члан, али само да цитирам оно што сте рекли – условљавање и притисци од стране ЕУ. Па, не, управо је закон на који дефинисан потпуно обрнут, дакле, нама ЕУ даје могућност да сами контролишемо давање државне помоћи. Нема никаквог условљавања, нема никаквих притисака. Управо због тога је важно да се тај број земаља на који се контрола државне помоћи односи или на чију конкурентност давање државне помоћи може да утиче смањи само на земље ЕУ, а да не проширујемо ту листу на остале земље јер ми код осталих земаља немамо проблем приликом давања државне помоћи.

Тако да би управо ваш амандман био штетан по питање нашег давања државне помоћи у односу на остале земље. Надам се да се разумемо. Дакле, на овај начин нас Европска комисија не само да не условљава нити притиска него обрнуто, она нам даје могућност да ми сами контролишемо давање наше државне помоћи. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Арсићу.

Уважени министре, дакле, говоримо о термину „де минимис“ који се односи управо на правила за доделу државне помоћи мале вредности.

Данас смо већ говорили о Споразуму о стабилизацији и придруживању и то је свако међународни кровни споразум којим се утврђују неке приоритетне активности које би Србија требало да испуни да би се приближила привредним токовима, да би се интегрисала у привредне токове и у политичке токове ЕУ.

Једна од приоритетних области за успостављање зоне слободне трговине између Србије и ЕЕ је управо ова област о којој данас говоримо, а то је контрола државне помоћи. Контрола државне помоћи спада у преговарачко поглавље 8. Ово су обавезе које је наша земља преузела потписивањем Споразума, о којем сам већ говорила.

Такође, ту имамо чланове 107, 108. и 109. из Уговора о функционисању ЕУ и то су правила која су, такође значајна за област контроле државне помоћи.

Ова државна помоћ мале вредности се од 2013. године, заправо не пријављује комисији. Значи, давалац такве државне помоћи сам одлучује о оправданости давања такве помоћи, доделе такве помоћи, притом поштујући одређене минималне и максималне износе. Максималан износ је 200.000 евра у динарској противвредности.

Дакле, управо се образложење Владе које је дато у мишљењу које смо добили, односи на прописе о којима сам ја сада договорила, па се с тим у вези слажем да се овај амандман одбије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Стевановић, Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Немања Радојевић и Љупка Михајловска.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Филип Стојановић.

Колега Стојановићу, изволите.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 9. став 1. Предлога закона о контроли државне помоћи.

Амандманом сам тражио да се успостави чвршћа контрола на тзв. независним телима. Пракса је показала да су готова сва независна тела, само формално независна и да са оваквом праксом треба једном прекинути.

Оваква тела у великом броју случајева представљају инструменте неке туђе владе које немају добре намере према држави Србији. И, не само то, корупција је одувек била присутна у оваквим телима што представља велики друштвени проблем свих режима, тако да и ова власт није изузетак у том смислу.

Сада неко, назови, независно тело треба да врши контролу државне помоћи како не би дошло до евентуалне злоупотребе, а и само је корумпирао. Пракса показује да је корупција најизраженија управо у оваквим телима тако да поверавање контроле трошења државне помоћи, оваквим телима не води нигде. Нема успешне контроле државне помоћи уколико се она повери оваквим телима. Због тога сматрам да регуларни државни органи, а не нека независна тела морају обављати овакав посао. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Синиша Мали.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно, уважени господине Стевановићу.

Дакле, по закону који је тренутно важећи, Комисију за контролу државне помоћи формира Влада Републике Србије. Ми смо управо желели да унапредимо тај степен контроле и да ова комисија буде исто још, ако могу да кажем, независнија као што је рецимо ДРИ, као што је то Агенција за борбу против корупције и да формирање ове комисије буде у надлежности парламента.

Дакле, Народна скупштина је сада контролни орган који формира Комисију за контролу државне помоћи по овом новом закону. Лично мислим да је много боље и за вас народне посланике, и мислим да је то јасна интенција Владе, да идемо на то да Комисија буде у потпуности независна и под директном контролом народног парламента. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Наравно да ова комисија треба да постигне оперативну независност и самосталност, и наравно да не треба да буде под контролом извршне власти. Управо овим Предлогом закона постиже се њена независност и самосталност у пуном капацитету. Не постоји бољи начин транспарентности у раду ове комисије од начина који се предлаже поменутим законом.

Наиме, ова комисија биће у законској обавези да подноси извештај Дому Народне скупштине, односно да извештај о свом раду подноси народним посланицима до краја марта месеца за претходну годину.

Иначе, оно што је врло значајно, а такође тиче се формирања ове комисије, као независног тела, то је да је политика СНС таква да наш однос према криминалу и корупцији је нултни, односно формирањем ове комисије на овакав начин као независног државног органа, управо има за циљ спречавање корупције у сваком могућем облику. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, свакако да је важна контрола државне помоћи, и те како.

Морам да нагласим да се бивша власт није држала тих узуса и да није контролисала државну помоћ. То најбоље доказује и пример бившег премијера, познатог по називом – пољопривредник у покушају, господина Живковића, који је код субвенција оштетио овај буџет Републике Србије са 532.000 евра, само зато што је калемио винову лозу на траву.

Кад сам већ код тога, дозволите да кажем да је тај човек познат и по томе што је предложио, када је говорио о Железари Смедерево, да је предложио да се затвори Железара Смедерево, а радници пошаљу кући и то на телевизији Н1 ЦИА.

То није случај само њега, то је случај свих ових представника Савеза за Србију, да не говоримо о Драгану Ђиласу, познатог по називу ђики мафија који је био обични гологузан када је ушао у политику, а изашао са функције са неколико стотина милиона евра.

Дозволите да ипак кажем да је најбоље о њима рекао да су они заиста муљатори, како у погледу неефикасног трошења буџетских средстава, најбоље говорио наш амбасадор, а њихов представник ДС, господин Басара, који је рекао да је ДС самоуправна, интересна заједница муљатора и лопужа.

На крају, господине министре, дозволите да кажем да сте свакодневно изложени притисцима којекаквих неистина, и ви и председник републике и Влада Републике Србије и председница Владе Републике Србије. То, поред осталог, доказују и најновији притисци од јуче и прекјуче. Ради се о некаквом назови научника, иначе познатог под називом сецикеса, карапанџар, Раша. Ја хоћу ради јавности да кажем о коме се ради. Познат је по томе што неоправдано, свакодневно, већ неколике године износи неистине о председнику Републике Србије, Влади Републике Србије и вама, а ради се о једној научној сподоби која је позната по називом професор твитераш, који свакодневно блати, не само Републику Србију, него и органе Републике Србије. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Оливера Пешић. Изволите, колегинице.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Амандманом се предлаже да Комисију за контролу државне помоћи форма Влада Републике Србије. Сматрам да је ово решење које је предложено законом, боље решење. Из ког разлога? Зато што ће Комисија за свој рад одговарати Народној скупштини Републике Србије на тај начин што ће подносити годишње извештаје, на тај начин се ствара већа независност комисије, пре свега, независно од изврсне власти.

Шта ћемо постићи тиме? Унапредиће се степен контроле, крајњи резултат биће боља контрола и јачање транспарентности у додели државне помоћи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

Влада и Одбор за финансије и републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

Влада и Одбор за финансије и републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч? Да.

Изволите, колега Љубеновићу.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала председавајући.

Предлагач овог закона је изашао пред Народну скупштину са комплетно новим текстом закона, иако је закон са идентичним именом донет још 2009. године. Посланичка група СРС поднела је на нови текст Предлога закона о контроли државне помоћи, амандман којим предлажемо да се из текста новог закона избрише став 2. у члану 12.

Разлог за то је познати став СРС да тековине ЕУ нису ништа донеле добро Републици Србији. Наиме, законодавац предлаже у члану 12. став 2. да стручност и оспособљеност лица које је се кандидује за председника Комисије за контролу државне помоћи или члана Савета ове Комисије, подразумева између осталог и познавање правних тековина ЕУ.

Предлагач овог закона предвидео је да закон ступи на снагу осмог дана, од дана објављивања у Службеном гласнику Републике Србије, а његова примена почиње 1. јануара 2020. године. Осим одредаба из члана 9. и 24. овог закона који почињу да се примењују даном ступања на снагу овог закона.

Иначе то су одредбе које се односе на Комисију за контролу државне помоћи и требало би рећи нешто о њима, обзиром на то да су врло занимљиве. До сада је министарство обезбеђивало простор и друге услове за рад Комисије и обављање стручне административне и техничке послове за Комисију.

Сада новим законом је предвиђено да Комисија постане самостална и независна организација која врши јавна овлашћења и има статус правног лица. Средства за рад Комисије обезбеђују се у буџету Републике Србије у оквиру посебног буџетског раздела.

Простор, опрему и средства неопходна за рад Комисије обезбеђује Влада. Комисија има стручну службу и пратеће службе, дакле класичан пример увећавања државног апарата. Поред тога, у закону Републике Србије је инсистирање на упознавању тековина ЕУ, зато смо поднели овај амандман инсистирајући на ономе што је у интересу грађана Србије, а на који се предлагач наравно оглушио и овог пута. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Синиша Мали. Изволите.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

Само да одговорим на ова два коментара и два предлога.

По питању датума када овај закон ступа на снагу, ступа 1. јануара 2020. године, осим за оне чланове који се односе на одабир саме Комисије.

Дакле, оно што желимо је одмах након тога да се усвоји овај закон, уколико народни посланици гласају за њега, да се спроведе јавни конкурс, да се изаберу чланови Комисије, да ти чланови Комисије буду спремни да од 1. јануара 2020. године крену са спровођењем овог закона.

Са друге стране члан 12. став 2. о којем говорите, везан је за неке критеријуме, за неко знање које чланови Комисије мора да имају. Дакле, ово је неопходно знање, ако било ко жели да се бави овом тематиком, а видели сте из досадашње расправе да није баш ни толико једноставна веома специфична, тешка за разумевање, компликована, а са друге стране веома важна материја.

Дакле, знање, теоријско и практично знање из области државне помоћи, па наравно да је неопходно како би се спровео Закон о контроли државне помоћи. Конкуренције, па наравно да је неопходно познавање конкуренције и области која се односи на то, с обзиром на то да се одлуке о давању државне помоћи односе на чињеницу да ли или не утичу на конкурентност, поготову у трговинама са осталим земљама.

Конкуренције, наравно да је неопходно познавање конкуренције и области која се односи на то, обзиром да на то да се одлуке о давању државне помоћи односе на чињеницу да ли или не утичу на конкурентност, поготово у трговинама са осталим земљама и, или правних тековина ЕУ, па наравно обзиром на то да се односи на земље ЕУ. Као што смо малопре рекли, не односи се на остале земље, што је добро за нас.

Жеља нам је да, не нарушавајући принципе конкурентности помогнемо неким нашим предузећима, неким инвеститорима, неким идејама, неким пројектима које држава има, како би били још конкурентнији и још успешнији на тржишту, а не нарушавајући тековине јасне и фер конкуренције, која је дефинисана у целом свету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Жарко Богатиновић.

Изволите.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, град Лесковац ужива велико поверење Владе Републике Србије. Доказ за то су многобројна улагања министарстава, без којих би многе значајне инвестиције остале нереализоване. Лесковац су у претходних година више пута посетили председник Александар Вучић, премијерка Ана Брнабић, као и скоро сви министри Владе Републике Србије. У врху смо издвајању Владе, усмереним ка Лесковцу.

Томе сведочи и 450 милиона динара, који су крајем године уплаћени у буџет Лесковца, као и 504 милиона динара за другу фазу радова на постројењу за пречишћавање отпадних вода у Лесковцу. Реч је о другој фази тзв. линији муља. И, уплата од 600 милиона динара за изградњу градског колектора који ће напајати сировина централно постројење за пречишћавање отпадних вода. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На наслов изнад члана 20. и члан 20. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 22. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч?

Колегинице Радета, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овим амандманом смо скренули пажњу на један озбиљан проблем у држави који сте ви на власти већ седам година, обећали да ћете решити. Ради се о плати коју сте предвидели за овог председника те комисије, против које смо ми, зато што, чули сте став СРС и пре неки дан и данас, ове послове који јесу и озбиљни, потребни и сложени, треба да раде они људи који су радили до сада у оквиру министарства.

Нема потребе да ви сами министре доводите у сумњу рад министарстава и рад Владе. Ви кажете да би то било сигурно још боље и да не би било подложно никаквим утицајима, то треба да се пренесе у надлежност Народне скупштине. То бога ми, говори о Влади Републике Србије.

Наравно, ви ћете да формирате ту комисију. Већ у министарству постоје људи који су то радили, постоји опрема, архива, подаци, све то пише у овом закону и да ће онда та комисија све то да преузме, али председнику комисије сте одредили превелику плату.

Ми вам скрећемо пажњу и амандманом смо рекли да плата председника комисије не може бити већа од плате министра, али смо вам кроз образложење у самој једној јединој реченици скренули пажњу на тај проблем.

Амандманом се указује, написали смо, на потребу уређивања зарада у јавном сектору. То су ти платни разреди.

О платним разредима сте причали ви који сте сада власт док сте били опозиције, па када сте, заправо они који су били чланови СРС заједно смо се борили и тврдили да морају да се уведу платни разреди да би те зараде биле заиста онако како, да не било привилегија, да не би било неких нелогичности и онда када сте постали опозициона странка, тврдили сте да је то такође потребно.

Господине Арсићу шта се мрштите? Ви сте били радикал, а и напредњак и стално сте били за то да треба увести платне разреде. Али, кад сте дошли на власт онда сте на платне разреде заборавили. Сви министри који су вам прошли за ових седам година, те Кори Удовички, те Ана Брнабић, те сада Бранко Ружић, прво што обећате јесу платни разреди, а платних разреда очигледно нема ни на видику.

Зашто смо ми сигурни да је то тако? Па, зато што ви нисте прихватили овај амандман, кажете због чега - из разлога што су наведена законска решења везивање плате за судије у одговарајућој судској инстанци у складу са постојећим правним тековинама Републике Србије. Ево, сматрам себе добрим правником, ово ми није баш најјасније – те исто не одступа од поменутих на примеру случају плата председника и чланова Комисије за заштиту конкуренције, заштиту права и поступцима јавних набавки, за борбу против корупције итд. Не можете ви из једног не права да уводите ново право, накарадно сте поставили све ове плате ових шефова, овде што сте набројали тих регулаторних тела.

Основни проблем је да у држави Србији има, ја не знам сад, али говорим пре свега о јавном сектору, нико сад не зна у овом моменту колико у Србији има више стотина плата које су веће од плате председника Републике. Да ли је то нормално? Није. Да ли је нормално, министре Мали, да ваши помоћници или државни секретари имају веће плате од вас? Није нормално. Мора се успоставити ред. Да ли је нормално да исти посао у агенцији, рецимо, некој и у неком министарству раде људи са истом стручном спремом, говорим, рецимо, о средњој стручној спреми, да се у тим агенцијама зову некаквим саветницима, сарадницима, не знам ни ја како, у министарству се зову намештеницима, у министарству раде за минималац, а тамо добијају можда 50.000 динара.

Дакле, потпуно је неуређен систем плата у јавном сектору. То наравно утиче на укупну количину новца и на начин обављања послова. Многи људи у јавном сектору, то се морате сложити, не раде добро свој посао.

Али, такође, има оних који тај посао знају и који га раде добро. Ови који не раде добро, то су они који се примају у току изборних кампања на одређено време, па ако добро буду провели кампању, ако донесу довољно слика, гласачког листића онда ће остати за стално, без жеље и намере да ишта науче. То питајте ваше сараднике, видећете колико мука има са таквима. Е, између осталог и због тога, дакле, понављамо, платни разреди су нешто што вам је обавеза, јер сте обећали народу или ће и то остати једно у низу неиспуњених обећања, ево седам година вам је то неиспуњено обећање, а представља велики проблем, а колики је проблем говори управо чињеница колико сте се у изборним кампањама заклињали да ћете тај проблем решити.

Дакле, из тога разлога смо ми поднели овај амандман, уверени да га нећете прихватити. Знамо да постоје ови са великим платама које сте ви овде навели као образложење. Дакле, ми смо желели само да иницирамо, пре свега да јавности скренемо пажњу на нешто што је ненормално, накарадно, не знам који израз да употребимо. Докле год не будете увели платне разреде, нећете имати ни добре службенике, неће се добро обављати послови ни у државној управи, ни у локалној самоуправи, нити било где у јавном сектору.

Дакле, понављам још једанпут, да ли неко нормалан мисли да је нормално да може неки службеник на било ком месту у јавној управи имати већу плату од председника државе. Сада је потпуно неважно ко је председник државе, говоримо о нечему што је принцип. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Синиша Мали.

Изволите.

СИНИША МАЛИ: Хвала.

Дакле, да одговорим на два коментара која сте имали прилику да чујете. Наиме, платни разреди су веома важни, ту се потпуно слажемо. За вашу информацију, ми смо јутрос, пре мог доласка овде, имао сам састанак са представницима ММФ. Тај систем платних разреда и разрада целе методологије иде доста добро. Ја сам вам то рекао и прошли пут, до краја године ми ћемо тај посао завршити и ми ћемо током наредне године и тај систем да применимо.

Сетите се вашег и мог разговора и око извештаја о завршним рачунима за претходних, не знам, 10, 15, 12 година, колико већ, и то ћемо да расправљамо када будемо расправљали о буџету за 2020. годину. Дакле, ствари које су на неки начин, можда неко није обратио пажњу на њих или како већ, ми ћемо то све решити.

Слажем се са вама да је систем платних разреда веома важан, да је тај однос фер и једнакости између послова који носе исту одговорност или траже исту стручност веома важан и кажем, ми ћемо то наредне године и спровести.

По питању коментара на члан 24. Дакле, нека тековина или пракса, како год, је да се плате особа које воде независне институције изједначе са платама судија. Тако је у Комисији за заштиту конкуренције, тако је у Агенцији за борбу против корупције, тако је у Комисији за заштиту права понуђача, такав је и наш предлог да буде у Комисији за контролу државне помоћи. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Добро је да ви, министре Мали, разумете проблем, али верујте тај проблем су разумели сви министри уназад седам година, па и више, и они што су били у оном другом режиму.

Проблем је што се сваке године чује – до краја ове године биће завршени платни разреди. Ја признајем, истина је да сте ви испунили обећање везано за завршне рачуне буџета за онај неки претходни период, то јесте испунили обећање. Али, добронамеран вам савет, немојте да обећавате министре, лепше је да нешто урадите, па онда обрадујете нацију кажете – ево ми смо урадили платне разреде, сада ће исто да зарађује запослени у јавној управи у Ражњу, као и овај на Савском венцу и онај у Црној Трави, и онај у Српској Црњи, и онај у Зајечару, итд. То ће вам бити један од разлога да људи не беже из тих места.

Знате како се сада то плаћа? Каже – јефтинији је живот у Врању, па тамо могу да имају мање плате него ови зато што је у Београду скупљи живот. То јесте, али је ли желимо да вратимо некога, односно да се неко врати у своје место, односно да не иде из тог места, па између осталог треба да има и плату која је, у овом случају, тачно онолика колико је и плата исти посао у центру великом где би он желео да оде.

Дакле, добро је да разумете, али кажем вам, немојте да обећавате док не буде готово. Знате, са колико жара је Кори Удовички о томе причала, како то – ево, ево, само, ено на куцању. Са колико жара је Ана Брнабић о томе причала, деловало је – ено само да се одштампа. Дакле, није тако и дај Боже да сада буде.

Ми ћемо све оно што је, ми на овоме инсистирамо зато што је то добро генерално за државу, за буџет, за јавну управу, а самим тим и за све грађане који у Србији живе. Нама је увек у интересу, зато и пишемо амандмане, зато вам и скрећемо пажњу, нама је у интересу да све што Влада ради буде у најбољем интересу државе и свих грађана који у овој држави живе. Никада вам нећемо рећи нешто лоше када урадите оно на чему ми инсистирамо. Али, ево, када будете урадили те платне разреде, када будемо о томе овде расправљали, рећи ћемо – Синиша Мали је једини испунио обећање. За сад, и ви сте на обећању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар, господин Синиша Мали.

Изволите.

СИНИША МАЛИ: Хвала пуно.

Дакле, свестан сам апсолутно да то није ни једноставна тема, ни једноставна методологија, ни једноставан систем. Ради се о великој промени. Управо због тога сам протеклих годину и нешто дана док обављам ову функцију био опрезан приликом давања информација и/или најава око примене тог система.

Веома важан систем. Ево већ годину дана, уважена госпођо Радета, ми се бавимо тим системом. Ја сам сигуран у оно што сам малопре и рекао, да ћемо до краја године имати целу методологију завршену. Након тога чекају нас разговори са синдикатима, чекају нас разговори са запосленима у јавној управи, али ћемо бар имати о чему да разговарамо, јер ипак, морам да признам, нисмо имали баш у потпуности прецизне податке око структуре превасходно запослених у јавној управи. Мислим да смо сада веома близу томе и након тога смо апсолутно спремни да сагледамо и плусеве и минусеве и предности и недостатке било ког система или методологије коју ћемо на крају и применити, али да је то неопходно, апсолутно се слажем да је то неопходно и ако погледате протеклих пар година шта је све урађено и у сарадњи са ММФ и без њих, на крају и по питању реформи и Пореске управе, реформи банкарског система, реформи других институција које се превасходно односе на контролу пословања јавних предузећа, успостављање тзв. јединице за контролу фискалних ризика у оквиру Министарства финансија итд, мислим да ћемо овај део који се односи на платне разреде на неки начин ће бити и заокруживање реформског пакета који је договорен са ММФ пре само пар година.

Као што знате, нама тај споразум истиче у јануару 2021. године. До тада ћемо сигурно имати и тај систем спроведен. Кажем, чекају нас пар тешких месеци разговора и преговора са свим заинтересованим странама током наредне године, али не сумњам да ћемо и ту направити договор и тај систем на крају успешно и спровести. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Само једна реченица, ми српски радикали бисмо волели да тај посао завршите без тог ММФ. Имамо ми паметних људи, има их сасвим извесно и у министарствима и људи који знају свој посао, а најбоље знамо стање у својој држави, најбоље знамо свој народ, најбоље знамо ситуацију у сваком делу јавне управе, тако да урадите то сами, биће још боље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар Мали. Изволите.

СИНИША МАЛИ: Хвала.

Ми га сами и радимо. То је само једна од ставки коју смо заједно са њима дискутовали око реформи које треба урадити. Нема ко то други да уради, сигурно, до нас самих, тако да са те стране, тимски рад је у питању, цела Влада је укључена у то, сва министарства. Кажем, до краја године и наредне године разговараћемо о много више детаља по том питању. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 29. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, желео бих да искористим пар минута да се осврнем на питање овог амандмана, односно проблематике о којој расправљамо данас, али и на различите оцене и ставове који су изречени у овој сали током данашњег дана.

Пре свега, питање контроле државне помоћи - да, јесте важно и не греше они који кажу да је, уколико нема одговарајуће контроле, могуће програме ове врсте и злоупотребити. Уосталом, у Републици Србији забележени су случајеви када се то дешавало.

Ми смо, чини ми се, у неким претходним приликама разговарали баш на ову тему и указивали да је званично констатовано да је било и злоупотреба и да је званично констатовано да су у највећем броју и најдрастичније по својим димензијама те злоупотребе биле, сећате се сигурно када, у предизборно време 2012. године.

Дакле, утврђено је црно на бело, бивши режим се није либио да ову врсту злоупотреба чини. Наравно, ти програми су касније са тим врстама мањкавости, да будемо благи у оцени, бирајући термин како ћемо их назвати, морали да доживе одређену ревизију.

Чињеница је свакако да данас те врсте злоупотребе нема, да се не констатује. Напротив, ми када говоримо да се максимална пажња поклања жељи, намери да ти програми буду припремљени квалитетно, да се добро дефинишу критеријуми и обими помоћи, да се, пре свега, води рачуна о ефекту који, рецимо, нека страна инвестиција може да изазове у Републици Србији, о позитивним ефектима говоримо тачно, а говоримо, дакле, прецизно о броју радних места који се обезбеђује, говоримо о укупном нивоу инвестиција које долазе, да се онда са своје стране држава постави на најбољи могући начин.

Наравно, није никаква тајна рећи да та врста злоупотреба у предизборно доба 2012. године није и једина врста злоупотреба за којом се посезало и, наравно, није никаква тајна рећи да када се поступа исправно, када се поступа одговорно и домаћински, онда може да се говори о позитивним ефектима. Захваљујући тим позитивним ефектима, озбиљној и одговорној политици и у овом сегменту, али и у сваком другом питању које се тиче наше економије и наше привреде који јесу установили Александар Вучић и СНС, ми данас говоримо, између осталог, о стотинама различитих већ реализованих инвестиција, о стотинама различитих пројеката који су донели нова радна места, а та радна места бројимо стотинама хиљада. У оно време кад се злоупотребљавало и кад се није либило да се злоупотребе праве, ову врсту ефеката нисте имали. Ми смо, да подсетимо, бележили губитак радних места и то драстичан губитак. Говоримо о периоду од неколико година само од 2008. до 2012. Званична статистика каже пола милиона радних места изгубљено. И сад, погледајте како се поступа, да ли се прави трошак, неретко и штета, а какав се ефекат гради у том периоду на који ми свакако морамо да подсећамо. Морамо, између осталог, зато што данас, ево, између осталог, ми добијамо питање да се ми упоредимо са тим и таквим периодом. Па, један од народних посланика који јесте изабран на једној од досовских листа на изборима 2016. године и зато нико не треба да се љути, јер свако је од нас бирао где ће учествовати и са ким ће делити изборну листу, каже, да видимо, да упоредимо шта је било са пољопривредом. Можемо, наравно, и треба увек и да видимо и да упоредимо и са пољопривредом и са питањем радних места и са питањем просечне плате и са којим год желите параметром, и са оним којим не желите, да се видимо, у очи погледамо и да се подсетимо.

Ми смо, даме и господо, ових дана о овим стварима такође причали. Ми смо ове ствари показивали. За сваки сектор можете да направите овако леп упоредни приказ и да погледате како је било некада, то вам је ово мало и жуто, а да погледате како је сада - то је ово велико и плаво.

Ово конкретно вам се односи на обим средстава који смо кроз буџет, а причамо о овом ребалансу који је тема ове седнице, који смо изгласали јуче. Дакле, то је овај ниво велики и плав. Колико је то боље, то се голим оком види у односу на ово њихово мало и жуто. Па, ако треба да говоримо о томе колико држава издваја, колико се држава брине за сваки сектор, па и за овај који се на пољопривреду односи, може, ево да погледа свако и каже свако – ово је данас два и по пута више ако о издвајањима прича. Колико онда има смисла да неко каже овде а да ли је 2,3% или 2,4% више мање? Не причамо ми овде уопште. У Србији се данас не говори о разликама о 2,3% и 2,4%, два и по пута је више, два и по пута је боље. То су неке разлике које човек, ако хоће да говори искрено и поштено, мора да примети и не може да не призна и у складу са тим замеркама, а конкретно тај ребаланс јуче изгласан. Ту је и министар. Он може да исправи ако ја погрешим у неким бројевима. Да ли се односи или се не односи, између осталог, за преко две милијарде динара нових управо у овом сектору, сектору пољопривреде и управо у сфери субвенција? Преко две милијарде ми смо донели овим…

(Маријан Ристичевић: И више.)

Овим преко две милијарде, а има ту чини ми се још додатних преко пола милијарде на различите објекте и инфраструктуру, опет за пољопривреду.

Исправљају колеге које врло пажљиво воде рачуна о овим бројевима, ја некад мало заокружим, али, видите, увек на нашу штету. Нећу да нас превише похвалим, а имамо за шта.

Да ли је то добра ствар? Да ли је то за похвалу? Ја бих рекао да јесте. Када помињу шта је данас са Србијом на спољнополитичком плану, па јел добра ствар и за похвалу да је чињеница имамо тако добре односе и са Руском Федерацијом и са Народном Републиком Кином, за коју се неки, тобоже, брину овде, толико добре да се никада нико није могао похвалити од ових бивших, од овог режима који се трудио да како год уме, користећи се малверзацијама, кршећи законе отворено, правећи штету и страшне паре узимајући да добије изборе, али ништа није вредело, нису никада имали тај ниво односа ни у ком погледу, ни везано за економију, ни везано за нашу привредну сарадњу, ни за инфраструктуру коју данас радимо и са тим нашим партнерима поред других партнера које имамо, али, морам да вам кажем, ни везано за питање Косова и Метохије.

Да ли хоћете да разговарамо о томе шта ми данас радимо за Косово и Метохију? Ево, може опет у контексту ове седнице, опет у контексту овог ребаланса. Опет министар нека прати, па ако треба нека коригује. Да ли је везано баш за овај ребаланс било да је за Канцеларију за Косово и Метохију тим ребалансом предвиђено, а ми усвојили, преко 2,5 милијарде додатних средстава? То каже лепо у опису. То је радила Парламентарна буџетска канцеларија. Сваки народни посланик може тај материјал да добије, сваки народни посланик може да га користи.

Радили људи прецизно анализу и кажу – трансфери нивоима власти преко 2,5 милијарде за подстицање економског развоја, подршку функционисању локалних капацитета, васпитно-образовних институција итд. Још ми најавимо и то је председник посланичке групе СНС говорио овде приликом позива нашим сународницима да се боре за своју будућност и да изађу на изборе 6. октобра. Подсетио човек у плану, званичном плану Владе Србије, званичне институције, не може званичније и још 350 нових пројеката везаних за Косово и Метохију, непосредно у служби живота и опстанка наших сународника на територији АП, вредности преко 150 милиона евра. Да ли није добро, да ли није за похвалу? Ја бих рекао јесте. Све једно и друго и за искрено признање ко се и колико труди, ко је у стању какав резултат да обезбеди.

Између осталог, да се подсети ко је и када обезбедио да 15 држава повуче раније дату сагласност, односно признање тзв. „независности“ Косова и Метохије. И то је један од показатеља ко се бори и ко је у стању да када се бори резултат и направи. Да није реч само о жељи, без које наравно нема ништа, већ и о знању, способности да се резултат направи.

Бивши режим то није радио. Ови на чијим су листама неки постали народни посланици 2016. године, они се никада око тих ствари трудили нису, јер знамо да су били заузети нечим што је за њих било много важније. Стотинама милиона евра да, али не у инвестиције, не за Србе на Косову и Метохији, него на рачуне сопствених фирми, 619 милиона евра, да подсетимо, као приход слило се на рачуне фирми Драгана Ђиласа. То су биле њихове преокупације и због тога се они другим стварима бавили нису.

А како су се односили према Косову и Метохији, како се односи данас? Ево вам пример данашњи. Кад кажем данас, да знате баш мислим буквално данас. Ово вам је један од њихових омиљених таблоида, зове се „Данас“. Кукају већ данима због тога што су Рада Трајковић и онај Рашић, беше, што течно говори албански и каже - ја сам Косовар, ја сам поносни члан најмлађе државе на свету. Кукају што су прошли како су прошли у недељу.

Сада видите шта пише овде, ја вам сада читам, а ви слободно проверавајте да нисам неко слово погрешио: „Шта значи победа Самоопредељења и ДСК на изборима у бившој јужној српској покрајини?“ за њих је, и они то кажу на насловној страни Косова и Метохије бивша јужна српска покрајина. Отворено кажу људи. Ето то они мисле и то заговарају и тиме се баве и ови њихови миљеници који се не скидају са њихових насловних страна. Ту мислим, пре свега на Ђиласа, Јеремића, Обрадовића и остале коалиционе партнере, Раде Трајковић и овог Рашића, како сами кажу Косовара, како сами то кажу становника најмлађе државе на свету.

Иначе, људи који су отворено говорили да се залажу за политичку сарадњу са Аљбином Куртијем, годинама уназад су то причали, не једном, три или четири пута је Борко Стефановић покушавао да убедљиво објасни зашто је Курти добар човек, тај Курти који се залаже за велику Албанију, тај екстремиста који Србе не може да смисли, за њих је одувек био пожељан коалициони партнер, али то је питање односа.

Нема никаквог смисла да неко нама поставља питање, који се боримо за Србе на Косову и Метохији, који се боримо за Србију на сваком плану, шта и како радимо и кога и како на свету уважавамо. Наша политика јесте да плате свима буду веће, па и у јавном сектору. Овим што смо изгласали сви заједно, то смо и обезбедили. Речено је већ, али да поновимо. У просеку 9.6% повећање плата. За различите бранше, од 8 па све до невероватних 15. Знате шта? Биће још.

Кад причамо о испуњеним обећањима, просечна плата у Републици Србији на нивоу од 500 евра биће једно од испуњених обећања Александра Вучића и СНС. Сигурно међу оним значајнијима када погледате шта човека сваког у Србији природно највише занима, али биће једно од. Плата председника Републике, то је неко поменуо, да знате, ништа вам ново не саопштавам када вас подсетим. Тај посао Александар Вучић сигурно не ради због плате, тај посао се ради пре свега срцем зато што се воли дража, зато што се воли народ и зато што се искрено жели да се за њега нешто избори. Када се уме и када се ради даноноћно, онда се избори па и буде просечна плата 500 евра у Републици Србији, па буде и на стотине хиљада нових радних места. Имате и више Србије на Косову и Метохији.

На крају, када се окренете људима, када се окренете нашим грађанима и питате их – шта ви мислите о свему томе? Срби конкретно на Косову и Метохији рекоше своје пре два дана. Преко 98% каже – Да, верујемо Александру Вучићу, да, верујемо Влади Србије, да, видимо све добре резултате.

Они који не виде и којима ове разлике оног малог жутог и оног великог плавог нису довољне да неке ствари увиде, нека погледају мало и нека ослушну шта кажу Срби. Ако им ни то не помаже, ја се бојим онда никакве помоћи, никаквог одговора за њих нема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Орлићу.

Реч има Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Орлић је један детаљ заборавио. Зашто Борко Стефановић хвали Аљбина Куртија? Зашто?

Аљбин Курти, познати терориста, осуђен 2000. године на 15 година затвора, правоснажно осуђен, пуштен је марта месеца 2001. године од стране ДС, пуштен је на слободу и тако започиње његова политичка каријера.

Борко Стефановић хвали Аљбина Куртија зато што су били савезници, зато што су га пустили и зато што верују они, ДС верује, да се на одређен начин квалификовала против Срба на Косову и Метохији тиме што је Аљбин Курти добио, мислим, 0,74% више од неке друге албанске листе.

Хоћу да кажем да они који су пустили Аљбина Куртија 2001. године правоснажно осуђеног због тероризма на 15 година затвора, вероватно очекују захвалност од истог тог пуштеног Куртија да им помогне и да се боре не само против српског народа на Косову и Метохији, већ да у Србији отежају положај руководства Србије у преговорима који ће уследити са представницима тзв. „државе Косово“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, када је реч о државној помоћи, ја сам и амандманима на буџет тражио додатну милијарду динара за пољопривреду.

С тим у вези, дужан сам да подсетим да сем аграрног буџета који је неко израчунао на 4,99, имамо средства за задругарство. То је преко 600 милиона динара.

Сви су заборавили, а морам да подсетим министра, на 500 милиона динара из буџетске резерве који су употребљени за интервентни откуп пшенице. Дакле, то свакако припада разделу пољопривреда, па да оних 5% нису 5%, оних 4,99, да су то далеко више од 5%, не треба посебно доказивати оним особама које желе то да разумеју.

Неразумним особама је тешко то објаснити, јер да им се може објаснити, не би ни били неразумни.

Даме и господо народни посланици, Одбор за пољопривреду, сви чланови Одбора за пољопривреду, не само председник, су више пута, у више година, тражили да се повећају средства за пољопривреду и пољопривредну производњу. Сви су заборавили плаћање обавеза и дугова насталих још за време странке жутих жохара, 10,2 милијарде, када је тадашњи премијер Александар Вучић донео одлуку, заједно са Владом, да се то плати јавним дугом. То никада није ушло у билансе буџета за пољопривреду, јер је то пред крај године јавним дугом плаћен дуг који је био према пољопривредницима. Они су добили новац, а држава је то укњижила као дуг, као јавни дуг који мора да плати.

Такође, даме и господо народни посланици, треба увећавати аграрни буџет и став свих чланова Одбора за пољопривреду, неподељен став, јесте да се следеће године увећају та средства за неколико милијарди или за онолико колико зарадимо више, односно колико будемо могли да се протегнемо, да се толико покријемо. Треба живети од зарађеног, не треба живети од задуженог и оно што зарадимо више треба поделити свима. Сви наши грађани заслужују да имају више новца, а посебно пољопривредници.

Ми желимо да се тај додатни новац издвоји за сточарство, да се набаве приплодне јунице, да се увећа сточни фонд, јер немојмо заборавити да је нестало до 2012. године 200 хиљада крава, да је извршен прави, како господин Атлагић каже, "кравоцид" од стране Душана Петровића и његове екипе.

Ми имамо потенцијал и биљну производњу коју не користи наше сточарство. Наши пашњаци су готово опустели, њима требају грла, квалитетна приплодна грла, требају им грла која ће дати солидну количину млека, да не би направили хиперпродукцију млека, али ће зато дати добро теле и доброг товљеника. Јер, у извозу говеђег меса имамо на "халал" тржиштима, по "халал" стандардима, по "кошер" стандардима, јел тако, господине председавајући, и у Европској унији имамо шансу да извозимо значајне количине говеђег меса, јер је Европа направила хиперпродукцију млека, високомлечне краве не дају квалитетно грло за то и стога су они увозници говеђег меса, а ми имамо шансу да искористимо биљне потенцијале, ливаде и пашњаке које све мање користимо и три и по милиона тона кукуруза плус производи од соје и пшенице за сточну исхрану, дакле, можемо комотно са 0,33 грла по хектару да пређемо на једно, што би увећало сточни фонд за негде отприлике три до три и по милиона грла, а то би кроз прераду гарантовало додатну вредност у БДП од седам милијарде.

Ми тај потенцијал не можемо искористити једне године, али је време, господине министре, да ипак мало повећате следеће године, да не буде то ни 5,01, ни 5,02, да убацимо једну милијарду, две, посебно за овај интервентни откуп, да не користимо буџетске резерве јер оне можда требају за неке друге намене, за не дај боже неких непогода, итд, да пробамо да убацимо за набавку минералних ђубрива, то је посебна ставка за Дирекцију за робне резерве, за минерална ђубрива и интервентни откуп тако што би се минерална ђубрива мењала за пшеницу и кукуруз, кукуруз мењао за товљенике, свиње и говеда и на такав начин не би изгубили новац, то не би био трошак, већ би тај новац имали у роби и могли да реагујемо на тржишту, очувамо стабилност цена живе стоке, а тако и прераду стабилизујемо. На такав начин не би губили новац, већ би ту вредност сачували и спречили протесте пољопривредника, јер би могли да утичемо кроз откуп, кроз замену и размену, на цене пољопривредних производа и цене живе стоке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 47. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На наслов изнад члана 48. и члан 48. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Миљан Дамјановић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 53. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 57. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите, господине Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Све смо овде чули. Овде смо чули и о Косову, и о пољопривреди, и о супер контроли, и о језичким нормама, али оно што је разочарење, то је да и даље Влада наводи као јак аргумент ММФ, па таман се то радило и о платним разредима, битно је да ММФ има благонаклон став према свему ономе што Влада мисли да ради.

Влада Србије изгледа као они када имају своје мишљење, али оду код другог да добију то своје мишљење, па су богатији за још једно додатно своје мишљење. Е, тако Влада Србије изгледа. Влада Србије мисли да су добри платни разреди, али мора ММФ то да потврди, па је онда убеђена да има два мишљења и да та два мишљења могу да изађу пред парламент. Просто човек да не верује.

Ви имате форму. Ви у овоме закону јасно дефинишите форму, дефинишите контролу. Којих средстава? Која се своде под средства државне помоћи.

Господо, ми расправљамо о нечему што нећемо да кажемо да није значајно, значајно је, али огромна средства која су ван контроле налазе се у јавним предузећима. Ко контролише та средства? Господо, ви имате систем који се зове електропривреда Србије. Електропривреда Србије из године у годину бележи све лошије и лошије резултате. Ко контролише то? Да ли је неко одговарао за то? Није одговарао. Да ли сте покушали да промените руководећи кадар? Нисте покушали да промените руководећи кадар. Зашто? Зато што тврдите да су они довољно стручни, да су довољно способни.

Ви, у ствари, имате, како би се то рекло у неком жаргону, ви имате шупљу конструктивну причу. Она се састоји у томе што има конструкцију, али је шупља. Ви причате нама овде како ћете ви контролисати, како ће се успоставити контрола и за мала и за велика средства, а онда улазите у језичку полемику, па кажете да пола Србије, ако не и више, говори минимус. Сигурно, како да не, поготово Поморавље и онај део око Копаоника. Они сигурно говоре тако. Познат им је израз, одомаћио се. Са тим изразом се и рађају. Ви се служите свим и свачим да би суштину покрили.

Кад смо већ код тих малих износа помоћи, господо, да ли то значи да ћете контролисати средства које се издвајају за одржавање рада и функционисање рада невладиних организација? Да ли ћете контролисати средства која се издвајају за одржавање фестивала на Петроварадинској тврђави? Како се зове? Што би рекао колега Срето Перић – то. Да ли ћете контролисати та средства? Издваја се са републичког нивоа 35 милиона динара, хвала Наташа. То је више него мала средства у категорији минимуса. То је више од минимуса, како би то рекло Поморавље и околина Копаоника.

Да ли ћете контролисати? На који начин ћете то контролисати? Ви дајете са републичког нивоа 35 милиона, са покрајинског нивоа не мала се средства издвајају за одржавају тог фестивала. Локалне самоуправе издвајају средства за одржавање тог фестивала. Одржава се на простору историјског културног споменика Петроварадинске тврђаве. Ви финансирате урушавање, уништавање тог историјског културног споменика. Да ли то има смисла више?

Зашто? Зато што ММФ, под знацима навода, има благонаклон став када је одржавање оваквих манифестација у питању. То је још од раније када је први корак направила тзв. ЕУ и од тада се благонаклоно гледа на све оно што би евентуално нанело штету Србији, односно омладини или младости Србије. То је фестивал на коме се више прода дроге, него што је за годину дана у промету у читавој Србији.

Ви сви седите у овом парламенту, ви који припадате већини, који држите власт, и чудите се и дивите – како то радикали причају отворено, а немојте, господо, да заборавите да су и ваша деца и ваши унуци у потенцијалној опасности да буду жртве оваквих фестивала.

Уместо да се уведе ред у овој држави, да се контролишу велика, огромна средства која се троше у јавним предузећима, ми овде констатујемо да, рецимо, за следећу годину, како је то један од колега изнео овде тачан податак, „Телеком“ неће уплаћивати у буџет зато што су одлучили да се дивиденде не исплаћују, да се на неки други начин ангажују. Ево, колега је то рекао.

Чекајте, људи, да ли је неко изашао са јасним податком овде колико је то средстава утрошено неплански, противзаконито, да не кажем, у тим великим системима? Ми имамо овде поражавајућу чињеницу. Имамо поражавајућу чињеницу да локалне самоуправе троше средства онако како падне челницима на памет. Државни ревизори нам шаљу извештаје. Кад се расправљало о тим извештајима? Јесте у склопу опште расправе око ДРИ, а није конкретно о неким локалним самоуправама. Чему то служи?

Зато ми, српски радикали, са овим амандманом желимо да скратимо рок доношења подзаконског акта, односно подзаконских аката који ће прецизно да дефинишу неке одредбе овог закона и уместо годину дана, како сте ви одредили, од дана усвајања овог закона, ми тражимо да то буде три месеца. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

Реч сада има Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ја нећу да се бавим језичким баријерама, него стално постављам једно питање себи – зашто неко од нашег државног предузећа хоће да направи, односно прави једну негативну кампању, а то говорим када је у питању ЕПС?

Прво, треба да се зна да се деценијама није улагало у ЕПС до 2012. године. Деценије су протекле док није почело улагање и када неко има примедби на рад ЕПС, треба да зна да се убрзано ради и модернизација и побољшање ефикасности рада ЕПС.

Само ћу да наведем неке примере за које ја знам. Нећу да улазим у нешто што не знам. Рецимо, термоелектрана у Дрвну има два блока који су били укупне снаге 320 мегават сати по блоку, да никада у својој производњи нису могли да достигну више од 294, 295, од када су направљени нису могли да постигну ту производњу електричне енергије. После модернизације која је завршена 2016. године, чини ми се, ти блокови могу да раде са преко 350 мегават сати. Значи, од 290 на 350 мегават сати је прилично велика разлика. Рађени су системи за одсумпоравање угља и у Костолцу, значи, блок два и три, и у Дрвну, блок три и четири. Исто тако се ради и на модернизацији наше термоелектране „Никола Тесла“ у Обреновцу.

Сад би неко хтео да каже да се, док се ради модернизација, то предузеће претвара у губиташа. Тако то изгледа. Сад ми објасните једну следећу ствар – како мислите да један читав систем који се ремонтује и модернизује може да ради на максимуму својих капацитета? Ја мислим да је то немогуће. То је исто као кад одвезете аутомобил код ауто-механичара, па док је код ауто-механичара хоћете да га возите. Е, па не може. Не разумем зашто се од једног нашег државног, јавног предузећа покушава да се направи губиташ.

Друга ствар, чак и у најгорим временима ЕПС никада, никада нису активиране гаранције које је издала Република Србија, односно Народна скупштина Републике Србије за кредите које су подизале, а камоли данас.

Значи, после 30 година правимо први озбиљан енергетски блок у Костолцу, односно у Дрвну, не ваља, модернизујемо термоелектране које имамо, и то не ваља, модернизује се читав систем мрежа за пренос електричне енергије, и то не ваља, и још изађе неко и каже – губици су 15%, а код других су пет посто. Кад би неко знао шта је косинус фи 98 или 97, он такве ствари не би причао. Колики је степен искоришћења трафоа, колики је степен искоришћења електромотора, преносне мреже, који су омови губици, који су губици контра електромоторне силе? То не зна, али битно је да зна неки статистички податак о коме нико ништа не зна. Значи, немојте непроверене ствари да говорите.

Да ли је ЕПС стратешки важна за Републику Србију? Наравно да јесте, јер нам на првом месту даје енергетску независност и стабилност и, када нападамо предузећа која нам дају енергетску стабилност и независност који нису само за домаћинства, као што многи причају, зато ћемо увек моћи да увеземо електричну енергију или да произведемо. Проблем у Србији није више проблем, али у Стратегији развоја Србије нама су термоелектране и било који други извори електричне енергије неопходни за развој наше индустрије која опет покреће читав један реални сектор, па ћемо сада паушално да се гађамо подацима који у суштини, могу да кажем, немају везе са реалним животом.

Значи, Електропривреда је стратешко јавно предузеће за Републику Србију. Могу одмах да кажем да није на продају и сваки пут када покушавате да урушите једно такво предузеће, имам осећај као да га неко спрема за продају. Имам тај осећај, јер када неко каже да је неко предузеће неефикасно, да је скупо, да је губиташ значи да је јефтино. Кад кажете да је неко предузеће успешно, да ради добро, значи да има јако велику вредност и тешко да би се неко решавао да га купи за неке мале паре. Кажем, није за продају, то је на првом месту стратешки јако важно за читаву Републику Србију, за њену привреду и њене грађане.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Реч има народни посланик Милорад Мирчић, право на реплику. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Само осећајан човек какав је господин има осећаја, и то је чињеница.

Колега драги, покушаћу да објасним у чему се састоје губици Електропривреде. Ви имате неке стандарде када је у питању енергетика. Ти стандарди јасно говоре о степену ефикасности, односно искоришћености појединих извора електричне енергије.

Када су у питању хидроелектране и термоелектране, онда нешто што је стандардизовано је да губици могу бити толерисани, када је у питању преносна мрежа и када је у питању сама производња, до 3%, 5% је већ алармантно. Ту се говори да је дошло до потпуне малтене хаварије или велике угрожености читавог система преноса.

Сликовито колега вама да објасним у анатомији. Рецимо, ваш центар за размишљање је у доњем делу ваших леђа, центар за репродукцију је у глави и сада у зависности колика је дужина пута који прелази та информација, тако ће центар за репродукцију то да репродукује.

Овде је обрнуто. Овде квалитет мреже мора да буде на том нивоу да не сме бити губитака више од 5%. Када је губитак 14%, то што ви говорите, а тачно је, а при оваквим улагањима, оваквим инвестицијама, онда је то упозоравајуће, да није у питању пренос електричне енергије, квалитет преноса, да није у питању само производња, него да негде на волшебан начин нестаје електрична енергија која се производи у термоелектранама или хидроелектранама. То је суштина и то мора да се испита.

Знате, поштујем ту чињеницу што ви наводите као тачну, да се огромна средства улажу за реновирање, за адаптацију, за побољшање. Све је то тачно, али губици су енормно високи. Упозоравајући, алармантни, немогући. Немогући, чак и када је потпуно мрежа, да не кажем, уништена, по квалитету, не физички, него по квалитету.

Ви се сећате кад је било бомбардовање, тада ти губици у преносу електричне енергије нису били толико, нису процентуално били толики. То је суштина. Мора држава да контролише, да каже, да алармира – од планираних прихода у Електропривреди остварено је толико, а планирано је толико, није остварено због тог, тог и тог.

(Председавајући: Време.)

Када су у питању технички услови, онда нешто није нормално јер је максиму 5%, господине, Арсићу, максимум је 5% свугде у свету. Преко 5% то је алармантно. О томе се ради. Значи, није то због квалитета мреже, није због квалитета производње, добрим делом у овом проценту није, него је због нечег другог, и то друго требали би сада да се бавимо са тим и откријемо.

Не ради се о томе да ми уништавамо да би се обезвредила вредност јавног предузећа која је вредност Србије, није само владајуће странке или ваша или моја лична вредност. То је вредност Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

Право на реплику има Верољуб Арсић.

Изволите, господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ни у једном тренутку нисам рекао да је Електропривреда Србије у власништву било које странке, па ни СНС. То одмах да рашчистимо. Када сам говорио, говорио сам да је јако важно за Србију, а не за СНС, немојте да ми стављате речи у уста које нисам рекао. Само пре пар минута ти центри које сте ви спомињали и рефлекси вас демантују. Значи, то одмах да рашчистимо. Можда је код вас дошло до пермутације положаја рефлекса и свега тога, али ја нећу у то да улазим. То су ваши проблеми. Моји проблеми нису никако.

Можемо о тим техничким аспектима да говоримо, верујем да већина грађана неће да нас разуме у свему томе, не знам ни да ли ћете ви моћи да разумете. Верујем да је то заиста тешко, а поготово што износите податке који ничим нигде нису доказани.

Значи, губици могу да буду разни. Не могу људима да објасним неке ствари, али добро, то нема везе.

Ако неко има нешто у свом плану производње па не оствари због разних ситуација, метеоролошких прилика итд. и то приказујете као да неко краде струју…

(Вјерица Радета: Не разумеш.)

Одлично разумем. Значи, прво знам да Закон о одржању енергије каже да енергију не можете ни да створите, ни да уништите.

Прва ствар, ако неко краде струју, то пријавите надлежним органима, па нека то они решавају. То је из физике. То пријавите надлежним органима. Нека они то решавају, ако неко краде струју и сматрате да краде. Технички капацитети и мреже су такви какви јесу. Мрежа се реконструише, обнавља, модернизује и ту нема никаквих поговора да се то дешава. Можете и то да кажете, да није истина, али где год да кренете широм Србије, догађаји вас демантују.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Арсићу.

Право на реплику има господин Мирчић.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Колега Арсићу, ви сте сведок као и многи од нас овде да су се Војин Лазаревић и Вук Хамовић појавили преко ноћи. Појавили су се тако што су преко ноћи направили огроман капитал захваљујући трговини струјом, између осталог, трговини струјом.

Сада гледајте. Јесте ли сигурни да један од ове двојице и даље нема утицаја на Електропривреду? Њима познатим механизмима и те како су умешани. Нисам баш сигуран да су они одстрањени и да су им ускраћене све могућности да имају било каквог утицаја. То је јако тешко, без неке намере да понижавам или да на неки начин умањује ваше знање.

Видите каквих ситуација има. Имате период у току 24 сата када долази до производње вишка електричне енергије у свим системима у Европи. Рецимо, постоји тачно период када, од 23 до један после поноћи се производи вишак електричне енергије код једне од хидроелектрана или систем у Србији. Диспечери који раде у тим системима, они преусмеравају тај вишак у друге системе. То је повезаност међународна система електропривреде. Зашто? Да би се у једно тренутку та струја вратила, упрошћено гледајући.

Ви знате да у Угљевику и даље је Вук Хамовић власник термоелектране. Знате да његов кампањон је и даље Млађан Динкић. Вук и Војин су званично, а иза стоји Динкић, Лабус и сви ти тајкуни који су држали власт.

Овакви губици у Електропривреди су алармантни и у овом правцу о коме вам ја говорим. Можда нисмо у праву. Можда грешимо, али мора анализа да се направи. Мора контрола да се направи.

Ево вам министра финансија. Алармантно је чим један велики систем каква је Електропривреда, Телеком или други системи не уплаћују годишње у буџет. То је алармантно. Одмах се види шта је разлог.

(Председавајући: Хвала.)

Ако је оправдан, све у реду, али ако су губици 14% то значи да негде фали. Нису баш тако системи за пренос струје у лошем стању да би био оволики губитак.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Мирчићу.

Право на реплику Верољуб Арсић.

Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Добро.

Овако, један од мојих уважених колега рече овде, када је у питању Електропривреда, у својој дискусији да на рачунима који се испоручују грађанима ЕПС поткрада грађане. Да узмемо најпростију могућу рачуницу, у номиналном износу да видимо колико је плаћен рачун за струју па то поделимо са потрошњом, односно бројем киловата, па ми нађите земљу у овом делу Европе или у Европи која има јефтинију електричну енергију за грађане него што то испоручује ЕПС. Прво то да расшчистимо. Друга ствар, исто да рашчистимо, вишак електричне енергије се не дешава у хидроцентралама. Може да се дешава у термоелектранама зато што оне по својој природи прављења струје не можете да је искључите из мреже, да после немате велике трошкове покретања.

Када је у питању хидроцентрала, то се регулише протоком воде и ако је добра хидролошка ситуације, а видим да се човек смеје, само не знам ко се смеје на брашно, јер сада морам такав да будем, то уопште нема никакве везе.

Постоји више начина регулисања тог, да кажем, вишка електричне енергије. Некада се усмеравају ревизибилне хидроелектране. Јел треба да објашњавам шта је? Има када пушта воду, има када упумпава воду. Може да се продаје на тржишту електрична енергија, можете да радите много ствари са њом.

Ако неко сматра да се краде електрична енергија и да у томе учествује неко из ЕПС, постоје надлежни државни органи, пре свега тужилаштво, полиција. Поставите њима тај упит. Немојте више да малтретирате Народну скупштину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Повреда Пословника, Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нисмо ми баш осетљиви на увреде, навикли смо. Нисмо ни ми нежни, наравно, када се обраћамо колегама, али ипак мало достојанства би требало унети у рад Народне скупштине.

Није било лепо оно што је рекао малопре колега Арсић, уз то покушавао је ту да нам објасни, ваљда је некад на неком часу учио па је покушао да нам објасни, не знам, производњу струје итд, у ствари је показао да ништа не зна. Пошто је он малопре користио једну народну пословицу, ја бих за ово што је он малопре рекао такође искористила једну народну пословицу и рекла бих – чега се паметан стиди, Арсић се тим поноси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање?

Хвала.

Повреда Пословника, Верољуб Арсић.

Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Члан 27, председавајући. Док је уважена колегиница рекламирала повреду Пословника, морали сте да је подсетите на обе околности. Једна је како се ко смеје и на шта, друга је чега се паметан стиди, а исто тако и на околност да је овде речено да мени нервни систем долази из доњег дела леђа у главу, па се тад колегиница није јавила. Ја се тада нисам увредио. Не знам зашто се онда они вређају. Зашто иду на рекламирање Пословника? Ја то не разумем. Значи, када немају аргументе, е онда ћемо да кренемо са увредама, па када ни ту не могу ништа да ураде, е онда ћемо повреде Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Могу само да искористим прилику да замолим све народне посланике, морам делимично да се сложим са колегом Арсићем да јесте он увређен приликом говора колеге Мирчића. Ето, да апелујем да се сви понашамо достојанствено и да не вређамо једни друге. Јесте да је ово било индиректно, али у сваком случају да водимо рачуна шта говоримо.

Пошто смо се јако удаљили од теме и говоримо о производњи струје, Електропривреди и свему ономе што није део овог амандмана, ја ћу да наставим даље са радом после овог круга повреда Пословника.

На члан 57. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

На члан 64. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Изволите, господине Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине председавајући, ја ћу једну позајмљену, сад није моја од рођења, ја гледам у сијалицу па нисам Тесла, али ми је драго што сам био присутан малопре па сам нешто и научио, значи има шансе да се мало мењамо.

Господине министре, ми вам препоручујемо да слушате српске радикале, из практичног разлога. Они пре вас нису то радили, њима смо врло озбиљно и одговорно указивали на одређене ствари и проблеме, нису слушали. Прво смо им скренули пажњу да са крађом мандата мало другачије поступе, они то нису урадили. Видите где се они сада налазе. Ми уопште не водимо рачуна о њима, баш нас брига за њих, али и те како нам је стало до судбине и живота грађана Србије.

Зашто ово кажем? Просто из разлога што ви сте тамо у објашњењу за усвајање овог закона рекли да уводите контролу државне помоћи, да не би дошло до конкуренције у субвенционисању на тржишту. Ту сте, чини ми се, изговорили једну реченицу – да јаки штите слабије. Мени то није познато чак ни код нас у Србији, а камоли да то раде земље чланице ЕУ, изузев част одређеним које имају исте проблеме као и Србија, па нису признале независност Косова и Метохије.

Овде кажете да ће бити подједнако субвенционисање, државна помоћ да може да иде до одређеног нивоа, неко се чак позивао овде на реципроцитет. Шта то значи? Они 5%, Немачка 5% даје свог буџета за развој и поспешивање пољопривредне производње и на тај ниво се граничи Србији. Па то је огромна разлика, њихових 5% и наших 5%. Хајде ми да уредимо све законске прописе онако како нама највише одговара.

Позивате се на ову комисију и кажете да ће она да регулише неке ствари. Па чак се није десило ни када председник државе оде у неко место, изнесе му се одређени проблем и да он каже – држава ће да учествује са тим новцем, онако напамет. Он то каже и одобри, да неком зелено светло, али онда се уреде нека правила по основу којих се врши расподела тих средстава.

Изузетно висока плата председнику комисије довешће до тога да ће он бити врло сервилан оном ко га бира, а то је увек скупштинска већина. Ми већ сада имамо такве ситуације. Ако мора он да исконтролише ово, а чему нам служи онда Комисија за заштиту конкуренције? А чему нам служи државна ревизија? А чему уосталом служи и тачно располагање огромним средствима у јавним предузећима? Ко то контролише? Зар мора све да буде исконтролисано на тај начин. Довољно је да се одређена средства могу добити на основу одређених процедура, а после ваљда постоји у вашем министарству и до сада сте имали орган који контролише трошење тих средстава.

Мислим када би ово послушали да би вама било боље. Ви сте познати по томе, кад кажем ви, не ви лично, него овај режим није укинуо ниједну агенцију, али је то сад само у форми комисија, па је на оних њихових не знам ни ја колико, преко 200, додао још можда 50-ак за ових осам година и треба да имате у виду да у сваком овом регулаторном телу или комисији постоји између 30 и 120 запослених са изузетно високим платама. Између осталог, оно о чему сте говорили пре неколико дана и доводи до тога да је просечна плата у Србији 500 евра. Да је она толико просечна у стварном, у реалном животу, стандард грађана Србије би био неупоредиво већи. Не оспоравамо да неки имају и изузетно високе плате, неки имају мале.

Послушајте нас, господине министре, урадите некад онако што вам предлажемо, јер није нама циљ да било шта буде на штету грађана, па чак ни на вашу владавину. Знамо да данас одређен број људи мора да стигне у Рачу, прикупљених зато што им је неко обећао да ће насути 100, 200, 300 метара њиховог пута макадамског, онда ће он отићи тамо. Ако људи не желе да иду на одређена места, не треба их присиљавати, не треба их присиљавати на било који начин. Имате сад пуно разлога, ако сте уверени да је добро то што радите, нема потребе да чините нешто што се грађанима Србије не допада.

Позивате се на неке високе проценте приликом избора и нису они спорни, то је толико, можда би боље било да једва намакнете на 40, па да вам треба онда стварни коалициони партнер кога би ви уважавали, који би уважавао вас као највећег коалиционог партнера у томе, а не освојите 50 и нешто процената, постанете свесни да је све у вашим рукама. Није, у Божијим је све. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Перићу.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од једног часа.

Са радом настављамо у 15.15 часова. Хвала.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Настављамо рад по петој тачки дневног реда - Предлог закона о рачуноводству.

Примили сте амандмане, које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. ставу 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? Да.

Изволите, колегинице Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Предложили смо да се овај члан 2. брише и ово је принципијелни став СРС, суштински не утиче на Предлог закона, али ми мислимо да дефиниције уносити, као правну норму, је апсолутно неприхватљиво. Ви овде имате један члан који има четири стране, где сте написали, не знам шта је правно лице, шта је биланс стања, шта је статистички извештај, шта је матично, шта је зависно, правно лице итд.

Ми сваки пут, када имамо овакав члан, кажемо да то није добро и да нам то не треба, поготово што знамо оно што сте ви написали у образложењу, да не прихватате амандман, зато што је ово што ви радите, прописаном неком директивом 2013/34 ЕУ. Заиста, од тих директива и од те ЕУ, нам је мука и зато желимо, кажем нема вероватно потребе ни да се расправља о овоме, у смислу неког реплицирања, зато што сте ви прихватили да слушате у свему ЕУ, па чак и у овом једном, потпуно непотребној ситуацији.

Ми, српски радикали смо апсолутно против уласка Србије у ЕУ, и ми користимо сваку прилику, па и овакве чланове предлога закона, да подсетимо јавност у Србији, да су српски радикали једини који су против уласка Србије у ЕУ. Поготово, мислимо да радити неке ствари, пре тог неког дана, који се неће десити је посебно, апсолутно неприхватљиво. Ми доносимо законе по директивама ЕУ, а ЕУ нам далеко, не знам колико.

Тако да ми знамо да ви нећете прихватити овај амандман, али ћемо ми сваки пут подносити ове амандмане, а о Закону о рачуноводству ћемо кроз остале амандмане, зато што мислимо и говорили смо у начелној расправи да овај предлог закона, није добар, да имамо много пропуста, да има много недовршених ствари у закону и да овакав закон неће допринети ничему добром, као што сте нам ви тврдили, поготово што сте овде промовисали е-управу, кроз закон о рачуноводству. У ситуацији смо да неке битне ствари неће моћи да се раде на тај електронски начин, попут привремених ситуација у грађевини, попут отпремница када је у питању превоз робе итд. Рекох, о томе ћемо кроз остале амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Владимир Маринковић): Хвала, госпођо Радета.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић.

Реч има Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

Само због јавности, дакле једно од неопходних мерила за затварање Поглавља 6, које гласи – право привредних друштава, јесте и доношење новог закона о рачуноводству, којем ће се одредбе, односно правне тековине ЕУ, унети у наше законодавство.

Ови амандмани су углавном слични, осим што се тражи брисање различитих тачака у члану 2. у ставу 1. У овом члану додате су поједине дефиниције, како би се олакшала примена закона, али исто тако и да би се законска решења, заиста ускладила са дефиницијама из директиве 2013/34 ЕУ.

Ова директива унела је новине у рачуноводствену регулативу. Основни разлози за њено доношење били су пре свега не разумљиве одредбе које су раније постојале, а које су до тада важиле, али је циљ и тренд у развоју и унапређењу рачуноводствене регулативе које је требало пратити пре свега због средњих и малих предузећа, односно средњих и малих правних лица.

Циљеви који се постижу оваквом регулативом усмерени су на пре свега, смањење административних трошкова, на побољшање пословног окружења средњих и малих правних лица и на уштеде у привреди у земљама ЕУ. Да бисмо могли да приступимо ЕУ ми морамо да испунимо одређене услове, а једна од њих је управо и прихватање и примена оваквих директива. У сваком случају, ради се о правилима са којима наше законодавство усклађујемо али ипак можемо да задржимо одређени степен слободе приликом уређивања националне регулативе. Резултат свега је и овај предлог закона који је данас пред нама, о коме расправљамо у појединостима, како бисмо узели учешће у једној од тих последњих фаза у процесу хармонизације рачуноводствене регулативе и у Европи и у свету. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

Реплика, Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хвала вам.

Предлог закона о рачуноводству је вероватно један од закона који је највише још у нацрту критикован од стране струке. Све оно што смо ми, српски радикали говорили током начелне расправе и што ћемо говорити у појединостима је управо оно што су ставови људи који су стручњаци, који се баве овим послом. На крају крајева и неки посланици који ће гласати за овај предлог закона су када је закон био у нацрту износили примедбе, мање-више, овим примедбама о којима ми говоримо и тада су тврдили да за закон неће гласати.

Ми разумемо да ви правите договор између извршне власти и Народне скупштине, али то није добро. Народна скупштина је ипак та која треба да коначно каже да ли је неки предлог закона добар или није добар, да ли ће бити прихваћен или неће. Заиста би било онако, па леп пример да посланици власти који су против оваквог предлога закона да остану принципијелни и да кажу да закон не треба да се усвоји.

Колегиница је мало пре рекла оно што сам ја рекла на самом почетку, да ви у доношењу закона слушате неке директиве, па је онда рекла, каже – да бисмо могли да приступимо ЕУ морамо између осталог да донесемо закон о рачуноводству. А да бисмо могли да размишљамо о приступању у ЕУ морали бисмо да постигнемо то да све чланице ЕУ кажу, Косово и Метохија је саставни део Републике Србије. Како се то нажалост неће десити, ми српски радикали свој став о ЕУ као гробници малих народа никада променити нећемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите, господине Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Овде се ради о формулацији појединих израза, односно појмова у овом члану 2. али оно што је суштина читавог овог закона, што је по нама српским радикалима добро да се издефинише читава ова област која се односи на рачуноводство.

Наиме, нико нема ништа против да се то уради тако што ће јасно и прецизно, како је то већим делом и законским одредбама наведено, да се издефинише ко може да се бави овим послом и на који начин се постаје рачуновођа, односно овлашћена агенција.

То је сасвим у реду, међутим, оно што је овде веома присутно, готово правило да у сваком закону у образложењу, да је у основу сваког закона који предлаже власт јесте да је то корак ближе ЕУ. Или у крајњем случају да је дигитализација нешто што је неминовност и да та дигитализација ће нам убрзати пут ка ЕУ.

Јесте, можда је то са аспекта власти тако. Можда, власт гледа у томе да ће тај процес дигитализације решити доста тога када је у питању администрација, али ми имамо овде конкретан проблем.

Пре свега, ми имамо овде проблем да оспособимо људе који ће да се баве овим послом зато што овде благо речено, влада хаос. Овде имате људе који имају агенције, који се баве овим послом, тренутно говорим, који немају појма ни шта је контни рачун, немају појма шта је рачуноводство. Они имају нешто што се зове програм преко кога се може водити рачуноводство, односно књиге и убаце у програм све податке и тај програм им избацује резултате.

И, сада се ради на томе да се оспособе људи, да се те лиценце регулише ко може и на који начин и да се успостави контрола. Контрола је овде веома битна. А, те опште појмове, та општа места или нешто што се у последње време често спомиње, то је та четврта индустријска револуција у коју Србија треба да уђе.

Знате, постоје нормални периоди развоја друштва. Не можете ви баш из првобитне заједнице у комунизам, то је процес који траје и морате бити свесни. Можемо ми да кажемо - ми ћемо електронском поштом то да радимо. Али, погледајте каква је Србија. Треба се погледати каква је реалност у Србији, колико је људи оспособљено за то, какви су технички услови и низ других ствари, да би ми сада то могли да тврдимо да ће то бити нешто што ће у Србији имати велики допринос.

Треба за све време, а пре свега треба да се уведе ред када је у питању рачуноводство и људи који се баве овим послом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, госпођо Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Добро да је дошао и господин Шановић, жао ми је што не можете да одговарате посланицима, али ја морам да се позовем на једну вашу изјаву, јер сам пратила како се све то одвијало приликом саветовања о изради Нацрта овог закона.

Ви сте потврдили оно против чега је СРС, да се ови прописи усклађују са прописима ЕУ, делимично затварања Поглавља 6. Онда се лавина надвила над вама, мислим на министра, на вас и на све творце овог закона од стране многих стручњака из рачуноводства у Србији који нису за овако нешто консултовани, јер разумели сте да је овај амандман који сам ја поднела и колегиница Радета и Мирчић само начин да искажемо потпуно незадовољство оваквим Предлогом закона.

Савез рачуновођа и ревизора Србије је једини тај који ће моћи да изврши ново лиценцирање за неке будуће рачуновође. Поставља се питање зашто они имају тај ексклузивитет. Ми одговор знамо, јер они су једини лиценцирани од стране међународних организација за тако нешто.

Грађани морају да знају и да тај Савез рачуновођа и ревизора Србије није попио сву памет света и да је ненормално да тако нешто тражите и од људи који су завршили и Економске факултете и специјализовани у области рачуноводства и заиста су били у праву из Удружења рачуновођа Србије када су вам дали огромне примедбе на овако нешто.

Ево, сада ја да не будем лична, али једна од мојих најбољих пријатеља је жена која је још давне 1989. године, лиценцирана као економиста за овакав посао. И сад неко ко има толико искуства и толики број запослених, реномираних књиговођа у граду из којег ја долазим, у Крагујевцу, себи поставља питање, као и вероватно и књиговође у Београду и људи који раде то две, три или више деценија, због чега овакве новотарије? Због тога што то траже прописи ЕУ.

Са друге стране, направили сте и у претходној измени закона један велики проблем, а то је да сада књиговође морају да воде робно књиговодство и за предузетнике и да предају завршне рачуне, баш као што раде за предузећа.

Тако предузетници који послују овако или онако имају толико новца да то плате, молим вас сваки ће књиговођа да каже платићеш ми исто као и за вођење предузећа, јер он када врши отпис робе, јер он када врши отпис робе, када раскњижава, исто је да ли ће да раскњижи палете неких плочица, цеви, цигли или једну кифлу, једне панталоне у једном бутику и тако даље.

Дакле, нисте били правични ни према онима који су корисници рачуноводствених услуга, ни према онима који тај посао раде заиста, поштујући струку и са великим искуством.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Срето Перић.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, за нас је ова област веома значајна. Имајући у виду чињеницу да је председник ДРИ на 84. седници скупштинског Одбора за финансије рекао да је око 217 милијарди у току прошле године погрешно књижено. Имајући у виду ту чињеницу, онда свако ко се нешто разуме у ову област или жели да се среди стање, мора бити спреман да прихвати одређене измене и одређену систематизацију, као и то да се уради јединствен регистар људи који води рачуноводство.

Овде је добар предлог био да се формира једна комисија коју би чинили најбољи професори рачуноводства, комисија која би у свом саставу имала и представнике Министарства финансија и представнике струковних удружења. И, само у тим условима би имало смисла лиценцирати људе који ће и даље наставити да се баве овим послом.

Када сам ја говорио у расправи у начелу о овом закону, ја сам и тада рекао да је само једна установа која ће моћи да лиценцира људе који ће се бавити рачуноводством. Ви сте ми рекли да зашто ја форсирам да је једна, када постоје две. Тачно је да постоји и Комора ревизора, али ко ради сад у рачуноводству и ради као рачуновођа он може да полаже код Коморе ревизора, али не може да почне да ради у рачуноводству док не буде имао три године рада у ревизији. Онда је то бесмислено, потпуно је то непотребно.

Мислим да би било корисно за увођење дисциплине у овој области да ви одустанете од своје намере, да ли је она лична или можда погрешна претпоставка да би то био добар начин да се рачуновође квалификују, ја мислим да није. Они су врло одговорни, говорим за већину, а пре свега мислим на ове који су чланови удружења Коморе рачуновође, јер знате да су велику подршку дали и пружили помоћ приликом реформе у Пореској управи.

Они су предлагали да образац ПДВ, који у Немачкој садржи 45 колона, да и код нас буде, иако је првобитна варијанта била, чини ми се, преко 200, па су онда смањили на 145. То су људи који желе, такође, увођење реда и дисциплине у ову област.

Мислим да ви имате и начина и могућности, а на крају крајева, и обавезу да то урадите, да имамо једном ову област сређену, систематизовану.

И, да нам се не деси да неко ко је фризер, немам намеру наравно да вређам било које занимање, али засигурно, онај ко је само фризер не може да ради као рачуновођа. Имали смо до сада и таквих области, имали смо и ви сте сами истицали да су књиге некима водили оне агенције које нису имале ниједног запосленог. То није могуће и ви сте већ дали одређене смернице где ми видимо да ће доћи до побољшања квалитета. Морате имати у виду и ову чињеницу, изаћи у сусрет захтевима струке, не народних посланика, не неких појединаца, него струке, кад је у питању стицање лиценце да то урадите. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Перићу.

Реч има народна посланица Оливера Пешић. Јавила се по овом амандману.

Изволите, колегинице.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, тачка 21. дефинише појам повезане стране са правним лицима у смислу међународних стандарда финансијског извештавања и колега је предложио брисање ове тачке 1.

Ја се са тим не слажем. Мислим да тачка 21. је потребно да буде саставни део овог закона, пре свега зато што је та дефиниција потребна због спречавања корупције.

Овим законом се забрањује кривично осуђиваним правним и физичким лицима и њиховим повезаним лицима, као и сарадницима да буду оснивачи, власници правних лица, односно предузетника који се баве пружањем рачуноводствених услуга и то је оно што је овде у Предлогу закона наведено и дефинисано у тачки 21. Тако да, као што сам рекла, најпре због спречавања корупције је потребно да ова одредба остаје у закону. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 3. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Стевановић, Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Немања Радојевић и Љупка Михајловска.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Да ли неко жели реч?

(Миладин Шеварлић: Јављам се за реч.)

Професоре Шеварлићу, немате времена више. Јединствен је претрес са овом претходном тачком, тако да сте ви истрошили време.

Можете се јавити уколико имате сопствени амандман и тада имате два минута. Иначе сте потрошили ваших пет минута колико сте имали као самостални посланик.

Обједињена је расправа, дакле, ми смо на идентичном претресу од јутрос.

Хвала вам на разумевању.

На члан 10. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Изволите, госпођо Николић.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, члан 10. Предлога закона о рачуноводству односи се на одговорност за рачуноводствене исправе и ви сте преформулисали овај члан због увођења обавезне контроле веродостојности те исправе.

Међутим, ни ова формулација овог члана није прецизна, односно није прецизирано како ће се вршити контрола веродостојности фактура, као електронског документа.

На пример, привремених ситуација које захтевају оверу од стране надзорног органа. И у циљу прецизирања предложеног члана, ми смо и на овај члан закона амандмански интервенисали, тако што смо предложили да се после став 4. дода нови став који гласи: „За потврду веродостојности, рачуноводствене исправе код издавања привремених ситуација одређује се надзорни орган“.

Такође бих указали и на додатно повећање трошкова који предложене

измене узрокују, јер ће предузетници морати да издвоје додатна средства, јер ће бити у обавези да обезбеде сву потребну техничку опрему, носиоце података и софтвере, како би рачуноводствене исправе заштитили од било које врсте могућих злоупотреба. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Николић.

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Стевановић, Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Немања Радојевић и Љупка Михајловска.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Стевановић, Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Немања Радојевић и Љупка Михајловска.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Стевановић, Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Немања Радојевић и Љупка Михајловска.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Изволите, господине Стојановићу.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 18. став 2. тачка 3. Предлога закона о рачуноводству.

Мој амандман се односи на одређене обавезе правних лица, односно предузетника. Закон поменутим субјектима намеће обавезу да одговарајућа знања морају стицати код разних међународних организација.

СРС сматра да је тако нешто недопустиво. Па чему онда служе наше институције овог типа, ако се одговарајуће знање мора стицати код међународних организација.

Имали смо ми много ДОС кадрова који су увели овако нешто и који су разне сертификате и разне дипломе стицали код међународних организација. Видели смо до чега нас је то довело и шта су ти ДОС кадрови тамо научили. Продавали смо шећеране за три евра, поклањали смо најплодније пољопривредно земљиште. Продавали смо најпрофитабилније фирме као што су цементаре, фабрике дувана и слично. Продавали неке привредне гиганте, тако да држава на себе преузима све обавезе као што су порез, комунални трошкови, социјални програм, повезивање радног стажа запосленима и слично.

Из тог разлога сам и тражио брисање овог дела текста који намеће овакву обавезу. Овакво нешто је у директној супротности са нашим државним интересима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Стевановић, Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Немања Радојевић и Љупка Михајловска.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 22. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Изволите, господине Љубеновићу.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

Данас водимо расправу о још једном Предлогу закона који се нашао пред Народном скупштином са комплетно новим текстом закона. Нови Закон о рачуноводству донет је 2013. године. Извршене су измене у току прошле 2018. године, и једна и друга учињена је у време мандата ове власти, а сада је пред нама опет нови текст закона.

У име посланичке групе СРС поднео сам нови текст Предлога закона о рачуноводству, амандман којим је предложена измена члана 22. Члан 22. односио се на усаглашавање, потраживање и обавеза.

Ми смо нашим амандманом предложили да се допуни став 3, тако да правна лица и предузетници у својству повериоца и дужника, поред дужности да овлашћеном ревизору потврде стање потраживања и обавеза имају исту такву дужност и према пословним партнерима.

Сигурно је да ће на тај начин бити предупређене поједине недоумице које би се могле појавити у току пословне сарадње, али и смањени ризици, без обзира на то што су предвиђене казнене одредбе за оне који приликом подношења годишњег извештаја не обелодане у напоменама уз финансијске извештаје, не усаглашавање потраживања и обавеза, таквих случајева има а нарочито у јавном сектору.

Због тога смо поднели овај амандман и сматрамо да је амандманско решење прецизније. Поред тога, пружа и одређену сигурност у пословању. Свесни смо тога да у сваком послу има ризика, али је добро да их буде у што мањој мери. Један од начина за њихово смањење управо су добра законска решења, какве вам је понудила СРС. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има по амандману, господин Жарко Богатиновић. Изволите.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре Мали са сарадницима, након преузимања одговорности 2012. године до сада, локална самоуправа Лесковца, на челу са градоначелником, др Гораном Цветановићем, омогућила је отварање пет хиљада нових радних места.

Смањење броја незапослених се наставља. Компанија „Јура“ је проширила своје капацитете и отворила још једну нову фабрику. То ће омогућити запошљавање 1.200 нових људи.

У току је пројекат и ради се на отварању треће фабрике. Турска компанија „Џинси“ ће у простору некадашње „Синтетике“ отворити још 350 радних места.

Све ово омогућено је јер је град купио имовину предузећа „Југ Експрес“ по цени од 40 милиона динара, као и имовину фабрике „Синтетика“ за 30 милиона динара, док је у њену реконструкцију и адаптацију Влада Републике Србије инвестирала 185 милиона динара.

У 2016. години холандска фирма „ВНБ Книтинг“ отворила је свој производни погон у Грделици, а 2018. године у Лесковцу је отворена и румунска фабрика „Тера Стил“ за производњу сендвич панела. У овој години је иста фабрика проширила свој погон за шест милиона евра. То је омогућило да се запосли нових 356 лесковачких радника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Богатиновићу.

Увек радују добре вести из српског Манчестера. Хвала вам.

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, кад говоримо о ревизији, на веома озбиљан начин треба извршити ревизију прихода одређених посланика који тај новац нису зарадили. Треба санкционисати нерад.

Замислите колико субвенција, а то неко не жели да каже, се може исплатити за новац који ће ова господа која свој посао не раде месецима, готово годинама, колико тог новца добију само данас. Дакле, да слободно проценим, ради се о око 150 хиљада динара дневно, без обзира заседали, не заседали.

Данас су две посланице или два народна посланика женског пола, Гордана Чомић и Александар Јерков, уредно наплатиле путне трошкове од Новог Сада до Београда, при томе примају плату, као и сви други који нису дошли, а свој посао не обављају. Ко ће да изврши ревизију и да грађанима који су гласали за њих да буду у парламенту јасно каже колико кошта тај нерад?

Ево, узмимо за пример господина Јешића, када сте га последњи пут видели у Скупштини? Дакле, да узмемо госпођу Марију Јањушевић. То су два народна посланика из Инђије, која, за разлику од моје маленкости, свој посао не раде.

За гледаоце који прате овај пренос, да знају да су њихова примања истоветна као и моја, али за разлику од мене, они на посао не долазе. Ако случајно наврате у Београд, они се упишу за путне трошкове. И време је да нека ревизија утврди колико је то коштало грађане Србије, колико то субвенција може да буде за товљенике, праве товљенике, колико може да буде за рибарство, колико смо могли исплатити засада воћњака, колико смо могли ставити заливних система, за нешто што смо плаћали господу која годину дана бојкотују Народну скупштину, а да ја прави разлог до дана данашњег не могу да утврдим. Дакле, нико им овде није лупио ни чвргу.

Тринаестог јуна сам од секретара добио податке, после шест-седам месеци бојкота посланици опозиције, по статистици коју је водила ова ЦРТА, Отворени парламент, су говорили укупно 571 сат, чине једну трећину парламента, а власт која чини две трећине парламента је говорила 548 сати. Дакле, није тачно да нису имали шта да кажу. Није тачно да је било медијске блокаде, јер су углавном у 95% случајева преноси ишли директно. У оних неколико процената је то померено као снимак због преноса репрезентације.

Ја желим да знам, као и грађани, колико тај нерад кошта, посебно нерад Бошка Обрадовића, званог Бошкић-Љотић-жутић, који је кренуо геслом Димитрија Љотића – не требају нам гласови, требају нам борци и упада из институције у институцију примењујући силу, при томе чупа саобраћајне знаке итд? Грађани га за то нису платили.

Према томе, господине министре, било би добро да се макар, пошто казне нема, да се макар утврди грађанима и предочи колико је тај њихов нерад коштао, колико су узели дневница, колико је Бошку Обрадовићу плаћено за трошкове станарине. Постоји основана сумња да му плаћамо станарину за његов стан, који је на неког пријатеља регистровао, а новцем га је купио од средстава која су намењена за изборну кампању и која нису враћена у буџет, већ су преко фиктивних предузетничких радњи новци испумпани, што каже Ненад Чанак, и завршили у његовим џеповима. Са тим новцем је купљен стан. Он се води на неког његовог пријатеља из Ивањице. При томе је узео и 35.000 динара месечно да му плаћамо станарину. И док Скупштина плаћа њему лични доходак, станарину итд, хранарину, он углавном време проводи силујући саобраћајне знаке, чупајући, лепећи налепнице итд.

Органи гоњења треба да почну да раде свој посао, а ми грађанима да кажемо, да утврдимо ревизијом колико је тачно коштао нерад, да грађани на следећим изборима знају за кога не треба да гласају, ко неће вршити своју функцију, ко неће радити у њиховом интересу, ко неће чак бити ни против власти, неће ни опонирати, дакле, неко ко жели да се у Скупштини само квалификује за личне дохотке и за путне трошкове, а при томе ни на крај памети им није да раде свој посао за који су итекако добро плаћени. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има др Милан Љубић, по амандману. Изволите.

МИЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем се.

Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, поштовани народни посланици, у савременим тржишним условима управљање пословањем није могуће замислити без информација садржаних у финансијским извештајима, односно информација које настају у рачуноводству. Рачуноводство проучава и прати податке, те их претвара у информације потребне за управљање.

Зато је важно да рачуноводствена политика помаже менаџменту предузећа, али и екстерним корисницима, инвеститорима, да увидом у њих добију адекватнију слику о перформансама предузећа.

Суштина су финансијски извештаји који би били релевантнији, поуздани и упоредиви. Закон предвиђа обавезу професионалних звања за рачуновође у агенцијама, чиме би се унапредио квалитет ових услуга.

Држава ће овим правним нормама имати бољи увид и контролу. Важно је стручност и знање из области рачуноводства. Веома је важно да рачуновође поштују све међународне стандарде и имају континуирану едукацију, што је и предложено решењима.

Још једна значајна новина је достављање једног редовног годишњег финансијског извештаја.

У Нацрту закона предвиђено је померање рока за предају годишњег финансијског извештаја на 31. март наредне године. Овај рок обавезаће привреду да буде ажурнија када је у питању достављање документације и закључење последње године ради израде извештаја у прописаном термину.

Како би имали што бољу и прецизнију слику стања, боља процена будућих перформанси привредних субјеката омогућиће инвеститорима доношење добрих инвестиционих одлука. Зато је важна транспарентност финансијских извештаја и значајно доношење овог закона. Циљ је подизање нивоа квалитета финансијског извештавања, што је један од предуслова за стварање бољег пословног амбијента за подстицај развоја домаће привреде и привлачења потенцијалних страних инвеститора. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 27. амандман са исправком поднео је народни посланик Зоран Деспотовић.

На члан 32. амандман са исправком поднео је народни посланик Александар Шешељ.

На члан 34. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ови из опозиције који су нас критиковали, као тобож, због малих субвенција, који при томе забораве да се мало критички осврну на времена кад их уопште није било, али кад су они примали новац, док сам ја говорио о трошковима које праве ови који бојкотују рад Народне скупштине, а не бојкотују личне дохотке, да поновим да су данас госпођа Чомић и госпођа Јерков, која је прошла све обуке, оне политичке обуке у ЦИА, вероватно су је тамо научили да не мора да ради свој посао, да може да буде плаћена и за нерад, данас су уредно убрале једно 8.000 динара трошкова за путовање, плус две дневнице 7.000, 15.000, бог да те види. За тих 15.000 ми смо могли неком пољопривреднику исплатити субвенције, за рецимо 4ха, за два грла стоке, за једног товљеног бика итд, међутим, ми смо се определили да плаћамо нерад.

Грађани Србије који су бирали ову Народну скупштину за свој суверенитет преко нас пренели на Народну скупштину, а ми смо је пренели на Владу и као неко ко брани сувереност грађана. Ја тражим да се у потпуности истина дозна и да се тачно каже колико су нас коштали ови нерадници који данима, недељама, месецима избегавају да раде свој посао, колико су нас коштале ове сецикесе, згубидани, да се тачно израчуна и да се предочи грађанима Србије да на наредним изборима знају за кога не треба гласати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

На члан 39. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите, господине Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: У општој борби против сиве економије и Србија је земља о којој се жели законским унапређењем из области рачуноводства, а поготово ревизије, допринети да се финансијски токови сведу у законске оквире, да се смањи та тзв. сива економија. Оно што Србију у последње време и те како оптерећује то је степен корупције који је присутан у Србији.

Ми имамо истраживања међународних агенција које су специјализоване за испитивање корупције у појединим земљама и не можемо као држава да се похвалимо са неким високим местом, које би значило да је смањена корупција, чак штавише како то у индексним поенима приказују, за два индексна поена је Србија пала на тој некој ранг листи, пошто се овде увек говори о неком рангирању од стране међународних агенција.

Оно што је исто тако присутно у Србији, то је неодговорност појединих чланова Владе, када је у питању располагање финансијским средствима. Док ми овде разматрамо амандманске предлоге како би побољшали закон, ми имамо једну реалност која је присутна у Србији да за изградњу инфраструктуре, поготову када су у питању аутопутеви једноставно разбацује се са новцем, са парама буџетских средства, односно са новцем који прикупљамо од пореских обвезника.

Ми смо сведоци да се већ отворено, са свим доказима и чињеницама, јавности предочава да је аутопут, на име изградње аутопута од Прељине до Појата непотребно издвојено 300 милиона више него што је то потребно. Имамо поражавајућу чињеницу да у изградњи и у завршетку Коридора 10 и једног и другог крака, због немарности, због небриге, због незнања, због бахатости, конкретно министарства, а поготово министарке, додатно се утрошило на десетине и десетине милиона евра. И ми без обзира колико овде упозоравали, суочавамо се увек са једном те истом чињеницом, а то је да у склопу образложења или објашњења због чега је то тако, да ће грађани Србији бити ти који ће оценити, а оцену ће дати када дођу избори.

Није суштина у томе. Ви ћете можда и грађанима Србије побољшати тренутно стандард, повећати плату, повећати пензије, можда ћете им неку надокнаду дати ако изађу на изборе, а поготово појачати ако буду гласали за вас, али запамтите, онај ко се служи таквим методама тај неће дуго опстати на власти. Да је то тако било, Борис Тадић би због ауторства на овом изуму, на овом патенту, они су то изумели да плаћају гласове, да носе пакете тзв. жуте пакете, он би владао и дан данас. Тако да, морамо са једне стране да гледамо како да побољшамо закон, да смањимо ту сиву економију, да спречимо прање новца, да спречимо финансирање тероризма, а са друге стране нама се најодговорнији понашају бахато, неодговорно, троше немилице паре пореских обвезника, а поготову, приближавају се избори, ту ће бити појачане немарности, односно већи степен бахатости.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

На члан 40. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Професоре Бојићу, изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, мој амандман се односи на члан 40. став 5. Тражио сам брисање тачке 4. овог Предлог закона, јер како Србија није чланица ЕУ нема потребе да усклађујемо наше прописе са њиховим законодавством.

Просто се питам - да ли би да није ЕУ ми доносили све ове законе и које би донели? Конкретно, Закон о рачуноводству је био на дневном реду ове Скупштине прошле године, када је у овом дому владала опструкција, тако што су се обједињавале и спајале на десетине и десетине законских предлога, а ми смо се убијали пишући и подносећи амандмане и наднаслов, и наслов, и поднаслов, и углавном на прва три, евентуално четири члана првог закона са дневног реда.

Зашто ово говорим? Зато што су тада били важни закони из ове сфере, из финансија, као што је Закон о ревизији, Закон о рачуноводству, играма на срећу, порезу на додату вредност и не знам све који. Ми посланици СРС смо вас упозоравали да није добро то што радите, да изгласавате законе, а да о њима практично не водимо ни реч расправе. Тако је на ред дошла и европска директива, па се у парламенту само чује европски закони, закони за Србију некој будућој европској Србији или српској Европи, ако је буде. Затварамо једно по једно поглавље, али затварамо на европски, а не на наш српски начин. Ми немамо ни европски стандард, ни европски начин живота, али нисмо ни толико мимо света, па не мора да нас унапред дисциплинују, да нас враћају у неке оквиру, нисам рекао окове, који тек треба да наступе две хиљаде и ко зна које, можда две хиљаде и шупље године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 44. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч?

На члан 44. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

На члан 45. амандман је поднео народни посланик Божидар Делић.

На члан 55. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч?

На члан 57. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Никола Савић.

На члан 57. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 57. односи се на казнене одредбе за привредне преступе и опет смо ми овде поднели један принципијелан амандман и изражавамо став СРС и о запрећеним новчаним казнама за привредне преступе и за прекршаје и ово радимо увек када имате ове велике распоне. Ви кажете да нисте прихватили амандман зато што је Предлог закона усклађен са прописима којима се уређују привредни преступи. Можда то и јесте тако, а и ако јесте, ти прописи нису свето писмо. Ми управо хоћемо да скренемо пажњу да је један од видова корупције најзаступљенији, да кажем, највише лица обухвата управо та корупција код изрицања казни. Ви када имате распон казне, као што сте овде предвидели у овом члану 57, да неко може бити кажњен новчаном казном у распону од 100 хиљада до три милиона динара за одређене привредне преступе, сада ви видите онај ко одређује, ко изриче казну, колико би могао бити чврст ко гранит, па да му не падне на памет да ово злоупотреби и да ова одредба не буде предмет корупције.

Ми знамо из праксе, зна цела Србија, да је корупција у Србији заступљена на сваком кораку, на сваком месту. И ви сад остављате могућност неком инспектору, некој врсти контроле, какве год, да може за исти привредни преступ да изрекне новчану казну у распону од 100 хиљада до три милиона динара. Ко је тај ко ће реално оценити да некоме одреди казну од 100 хиљада, а другоме од три милиона динара? То с једне стране.

С друге стране, како је могуће исти или сличан привредни преступ у казни вредновати у том распону? Дакле, неко ће направити привредни преступ за сто хиљада динара, па му се то баш исплати, ко зна шта добија ако направи тај привредни преступ, а другога ћете казнити казном од три милиона динара. То је далеко од здраве логике, од здравог разума.

Опет понављам, ми српски радикали увек интервенишемо и на овај начин желимо да смањимо ниво корупције у Србији. Што мањи распони казни, мања је корупција у тим најширим деловима где сваки чиновник, сваки инспектор, сваки контролор овога или онога изриче према овим прописима ЕУ које ви овде доносите, изриче некакве мере, изриче казне и каже - аха, ти ћеш да платиш три милиона, а овај каже - чекај, немој, ајде смањи ми на 500 хиљада. Може, дај мени 500, теби 500, свима добро а уклопио се у ону казну која почиње од 100 хиљада динара. Дакле, ово је апсолутно неприхватљиво.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

На члан 58. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, госпођо Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Предузетници се сусрећу са бројним проблемима и пре него што су започели неки посао и овакве драконске казне су стварно непримерене, поготово у овом распону где заиста сваки порески инспектор може да дође и да каже - та и та неправилност је оцењена на начин на који то индивидуално свако види, па веома често се то дешава и када они морају и да се докажу, а није далеко ни од тога да остваре неку квоту и у пуњењу буџета.

Ви сви који сте имали додира са тим врло добро знате да сваки порески инспектор ако хоће да тражи длаку у јајету може да казни једног предузетника. Зато смо сматрали да тај распон треба да буде нижи, у односу један према три, од 100 до 300 хиљада динара.

Често се дешава, а верујте, тачан је податак, ево, рецимо, за Крагујевац, преко три хиљаде углавном предузетничких радњи су тражили да репрограмирају своје пореске обавезе, из простог разлога што нису били у могућности да кроз планирање својих прихода и кроз делатност то измирују на време. Обично је то за власнике тих предузетничких радњи, они су склони томе да себе у томе занемаре, мисли се на порезе и доприносе које уплаћују за себе, а плаћају за своје раднике, не могу да стигну. Е, кад дођу у ситуацију, господине Мали, да треба да уђу у тај репрограм, знате шта се њима наплаћује? Наплаћује им се здравствено осигурање које они нису ни користили. И био је ту министар Лончар и рекао је - како је то могуће да се то наплаћује? Ви ретроактивно једном предузетнику који није био у ситуацији да за себе плаћа, значи, није ни ишао да се лечи, он није имао оверену књижицу, не дај боже да му је затребало за дете ако је осигурано преко њега, шта ће, морали су људи приватно да плаћају. Исто је тако и за пољопривреднике, односно оне који су у пољопривреди регистровани као предузетници.

Сад су то огромни дугови. Људи нису користили то, а са друге стране, ако било шта направе као прекршај, ви прописујете овакве казне. То није коректно, то није добро и тек ће да дестимулише онда домаће предузетнике ако на овакав начин поступате према њима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

На члан 60. амандман је поднео народни посланик Момчило Мандић.

Реч има Оливера Пешић. Изволите.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем, председавајући.

Зарад јавности, члан 60. дефинише рок за доношење подзаконских аката, а Влада Републике Србије је предложила да тај рок буде до шест месеци. Колега је својим амандманом предложио да се подзаконска акта донесу у року од 60 дана.

Сматрам да нема потребе да толико журимо са доношењем подзаконских аката, јер је пре свега најважније да та подзаконска акта која буду донесена буду доброг квалитета.

Ако сам ја добро информисана, нас до нове године очекује још неких 15-ак финансијских закона у Народној скупштини Републике Србије, што значи да ће ово министарство имати много посла у наредном периоду и да ће требати доста времена да се направе квалитетна подзаконска акта, а пре свега због тога што Предлог закона каже да ће подзаконска акта за спровођење овог закона почети да се примењују од финансијског извештаја који се састављају на дан 31. 12. 2021. године, а до почетка примене ће се примењивати важећи подзаконски акти који су донети на основу Закона о рачуноводству. Тако да до тада има довољно времена да се донесу сва подзаконска акта. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Пешић.

На члан 60. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

На члан 62. амандман је поднела народни посланик Марина Ристић.

На члан 64. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Чудно ми је да нема колеге Перића.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључује претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

(Вјерица Радета добацује.)

Ја сам се само мало зачудио, госпођо Радета, зато што је он, човек, ту 99% времена, он, Томислав Љубеновић и Никола Савић и онда ми је увек чудно кад их нема.

Прелазимо на шесту тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О РЕВИЗИЈИ.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Вјерица Радета, Александра Белачић, Немања Шаровић, Маријан Ристичевић, Александар Шешељ, Милорад Мирчић, Дубравко Бојић, Срето Перић, Миљан Дамјановић, Ружица Николић, Филип Стојановић, Томислав Љубеновић, мр Дејан Раденковић, Зоран Деспотовић, Весна Николић Вукајловић, Божидар Делић, Никола Савић, Наташа Сп. Јовановић, Момчило Мандић, Љиљана Михајловић, Марина Ристић, Петар Јојић и Мирослава Станковић Ђуричић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Малопре се колега Маринковићу чудите зашто нема колеге Срете Перића који је редован и који уредно брани и образлаже своје амандмане. Тачно је и ја вам говорим да сте када већ то говорите у етар могли да кажете и то да је Срето Перић отишао у Љубовију, где иначе живи, где је сутра седница локалне скупштине, а СРС је однедавно део власти на локалну у Љубовији. Имамо председника Скупштине Александра Реновчевића. Тим поводом је Срето Перић морао и тај део посла као одборник да ради.

Вама свакако хвала што примећујете да посланици СРС уредно седе у овој сали.

Што се тиче амандмана на члан 2. опет оно што смо имали и код претходног Предлога закона. Члан којим дефинишете појмове, објашњавате некоме ко ће радити шта је ревизија финансијског извештаја, шта је субјект ревизије, законска ревизија итд. А треба да имате на уму да ове прописе ће управо примењивати људи који се баве ревизијом, рачуноводством, људи из те струке. Они свакако одлично знају шта који термин значи, а суштина је у примени оних осталих чланова Предлога закона који заправо указују на то колико је овај закон добар или није добар.

Није добар јер је и овај закон заправо усклађивање са неким измењеним директивама ЕУ из 2013. године. Онда замислите да ви опет доносите, недавно сте усвојили цео закон који ће се примењивати тек кад Србија ступи у ЕУ, а сад имате редовну, ево, сад овде имамо, не знам, члан 125. који говори о дејству пријема Републике Србије у ЕУ на овај закон.

Људи, ја не знам како ви не разумете колико је ово бесмислено, колико је нама та ЕУ далеко. Па кад би се, не дај боже, и десило да Србија уђе у ту ЕУ, па онда би се сви ови закони могли донети у року од неколико дана, када би била нека власт која се залаже за улагање Србије у ЕУ. Овако, заиста је потпуна бесмислица да се грађани Србије замајавају неким стварима које немају везе са животом и никада неће имати. Никада се члан 125. овог закона неће моћи применити у Србији, зато што сте ви предвидели да ће се примењивати од дана уласка Србије у ЕУ. Ми вам ко зна који пут понављамо – то ће бити, што би наш народ рекао, о светом никада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

На члан 3. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Изволите, господине Шаровићу.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, ево да се мало поново и ви укључите, ја се надам, у дискусију.

Ви сте мени говорили о овим подацима и говорили о томе како је дошло, наводно, до некаквог наглог раста увоза средстава за рад. Ја сам се, право да вам кажем и у име грађана Србије, понадао да је то заиста тако. Међутим, гледајући овај документ који сте ми дали, морам пре свега рећи да сам очекивао да ово буде много детаљније, јер овде се не види довољно структура да би се могло озбиљно баш разговарати о овоме. Дакле, ово мора бити много, много боље подељено.

Друга ствар, ако погледамо структуру увоза по годинама, ви сте дали податке од 2012. године, тада је учешће средстава за рад у укупном увозу било 12,6%, па онда 2013. године 11,5%, дакле пада, па 11,9%, поново пада, па 12,7% 2015. године, 12,9% 2016. године, 12,4% 2017. године, 12,7% 2018. године и имамо сад овај ограничен податак за првих осам месеци 2019 године, где је 13,2%.

Гледајући тако, ви сте у односу на 2012. годину најпре имали један мали пад, па сте онда имали раст, опет 2017. године пад испод тог нивоа из 2012. године и ове године ће бити незнатан раст. Дакле, на основу овога што видимо, нема говора да се може говорити о том неком великом узлету, о некој великој експанзији и о великом учешћу увоза средстава за рад у буџетском дефициту Србије који је већи из године у годину.

Дакле, ја бих вас молио или да дате прецизније податке, а понављам, на основу ових података које сте дали једноставно се не може закључити то што ви тврдите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шаровићу.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите, колега Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Што се тиче послова ревизије, ту смо ми потпуно јасни. Ми из СРС инсистирамо да се то и те како испрецизира, у смислу која су овлашћења ревизора и шта је суштина ревизије. Сведоци смо да је материјал који нам стиже од Републичке ревизорске институције огроман. Највећим делом се односи на оне делове који се финансирају из буџета, пре свега ту је најинтересантније функционисање локалне самоуправе.

Ми из СРС смо детаљно прегледали те извештаје и запрепашћујући и фрапантан је податак да су ту огромне вредности које су, када се изражавају у динарима, пласиране или употребљаване противно законима, односно противно унутрашњим актима који регулишу рад сваке локалне самоуправе, односно скупштине или органа локалне самоуправе. Јасно стоји констатација и републичког ревизора да је главни узрок томе непостојање те тзв. интерне ревизије која би периодично прегледала све те финансијске трансакције, односно извештаје и на тај начин олакшала посао који се односи на ревизију буџетских средстава и трошење буџетских средстава, од локалног, покрајинског, па до републичког нивоа.

Држава би требало да иде у том смеру, у том правцу да што више људи буде лиценцирано, оспособљено за овај посао, јер на тај начин се олакшава и Министарству финансија, односно свима нама. Оно што је запрепашћујуће, када је у питању тренутна ситуација, то је да многи од тих који су свесно или на неки други начин прекршили закон и види се да га крше дуги низ година, на основу извештаја и налаза републичког ревизора. Они су фактички ван дохвата или ван додира закона, из простог разлога што представљају ваљда владајућу структуру, да ли из ове или оне партије владајуће структуре, али на тим челним позицијама као одговорна лица нису до сада сносили неку велику одговорност.

С друге стране, мора се признати, има и оних који су у неким јавним институцијама који су већ осетили последице тако што се поднела пријава против њиховог несавесног пословања, односно рада. Ту мора да буде уједначено, морају критеријуми да буду за све исти и да се те санкције, односно мере које подразумевају одређене казне да се проводе према свима, без обзира којој политичкој опцији припадали или било којој другој подели или припадности да се деле.

Ми српски радикали инсистирамо да се што више оспособи људи за ове послове. Наравно, постоје елементарни услови које морају кандидати да испуњавају како би могли да буду ревизори и свака организација, поготово оне које су из јавног сектора, мора да има лиценцираног ревизора и то је потпуно јасно. У супротном, и даље ће владати овакав хаос.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Изволите, професоре Бојићу.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине Маринковићу, иако ме ниси апострофирао као дисциплинованог и посвећеног народног посланика. Шалим се.

Како је Закон о ревизији био у Народној скупштини прошле године, а изгласан је практично без икакве расправе, зато је тако брзо дошао на ремонт, што свакако и не би да није директиве ЕУ. Имали смо Закон о ревизији из 2013. и 2018. године, сад се предлаже нови. Значи, овај закон је нова-стара творевина или прецизније стара допуњена, типично досовска пракса која је завредела напредњачку подршку.

Мојим амандманом сам тражио да се у члану 9. став 3. тачке 3) и 8) Предлога закона бришу, а тачке 4), 5), 6), 7) и 9) постану 3), 4), 5), 6) и 7), са образложењем да Србија није чланица ЕУ и да нема потребе да се наши прописи усклађују са прописима ЕУ.

Влада је у образложењу неприхватања мог амандмана навела да се амандман не прихвата из разлога што је предложено законско решење усаглашено са релевантним прописима ЕУ. Циљ и интерес ЕУ није да нама помогне да нама буде боље, већ је њен циљ економска, политичка и свака друга доминација, са чим се ми радикали никада нећемо помирити.

Овде се стално говори о европским законима, о европској перспективи, о европској будућности Србије, па, ваљда ми у овом парламенту доносимо наше законе. Српска радикална странка сматра да успостављање ефикасног система контроле квалитета рада у ревизији тек треба достићи. Подизање нивоа квалитета финансијског извештавања у Републици је још увек императив, тек унапређено финансијско корпоративно извештавање може да рачуна на позитиван утицај на привредне субјекте, државне органе, да допринесе бољој процени финансијске климе и омогући инвеститорима да донесу добре инвестиционе одлуке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Бојићу.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 26. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

На члан 28. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

На члан 28. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић. Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, овим амандманом предложили смо да се члан 28. Предлога закона мења и да гласи – друштво за ревизију и лиценцирани овлашћени ревизори дужни су да поступају у складу са законом поштујући принципе професионалне етике, објективности и стручности.

Амандманом је обухваћено све што је потребно да би се посао ревизора обављао у складу са законом, и ви у образложењу зашто овај амандман није прихваћен наводите да је то из разлога што је предложено законско решење усаглашено са релевантним прописима ЕУ.

Става СРС вам је јасан и ми смо апсолутно против уласка Србије у ЕУ, и мислимо и сигурни смо да никада у ЕУ нећемо ни ући. Због тога сматрамо да не треба по сваку цену да преузимамо сваку директиву из ЕУ. Ми никако не требамо да радимо по њиховом диктату и у њиховом интересу, већ првенствено треба да радимо у интересу грађана Републике Србије и саме државе Србије.

Наша суштинска примедба на све досадашње законе, али и на Закон о ревизији јесте што све ове законе доносите искључиво по налозима и директивама ЕУ. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Николић.

На члан 33. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Изволите, колега Стојановићу.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 33. став 6. Предлога закона о ревизији. Амандманом сам тражи ода се реч - оправдани, замени речју - законски. Суштина сваког прописа је у томе да он мора да се базира на неком закону, поготово када се ради о закону као што је закон који разматрамо, а то је Закон о ревизији. Ревизија сама по себи подразумева да је то завршни корак у оцени или тумачењу нечега. Овде нема одступања, овде све до најситнијих детаља мора бити у складу са прописима, у супротном, чему онда толики прописи којих је сваким даном све више и више.

Ми имао ДРИ која мора да води рачуна о свему овоме. Напокон, после дужег времена добили смо извештаје о завршеном завршном рачуну буџета за неких 15 година уназад. Морам да признам да је то за сваку похвалу. Упорно инсистирање СРС на овим стварима изгледа да је напокон дало резултата. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Стојановићу.

На члан 38. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 39. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Изволите, колега Љубеновићу.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

У име посланичке групе СРС поднео сам амандман на члан 39. Предлога закона о ревизији. Сада када разматрамо овај предлог закона имамо исту ситуацију као код Закона о рачуноводству. Потпуно нов закон донет је 2013. године, а измењен је 2018. године.

Предлагач признаје да је у време доношења Закона о ревизији 2013. године, тај закон био предмет усклађивања са 8. Директивом ЕУ која уређује област законске ревизије и са којом је овај закон у потпуности усклађен. Да је у међувремену 16. априла 2014. године донет директива о измени 8. Директиве чија је примена обавезна за чланице ЕУ, почев од јуна 2016. године, као и Уредба ЕУ број 537/2014. године са којом је актуелни закон делимично усклађен.

Данас када Народној скупштини доставља овај предлог закона на усвајање предлагач признаје да се у основи разлози који га определе да приступи изради новог Закона ревизије су, под бројем један, усклађивање са захтевом нових прописа ЕУ, Директива 2014/56 ЕУ и Уредба ЕУ 537/2014. године којом се уређује ова област. Па, тек онда под бројем 2, отклањање уочених недостатака у примени постојећих законских решења.

Зато је посланичка група СРС поднела амандман којим смо предложили да се у члану 39. свуда где се у тексту појављују речи, а односе се на међународне стандарде ревизије и међународни стандард контроле квалитета бришу. Примена директива ЕУ је обавезна што је и сам предлагач написао за чланице ЕУ, што Република Србија није. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Љубеновићу.

На члан 40. амандман са исправком, је поднео народни посланик магистар Дејан Раденковић. Изволите.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала потпредседниче.

Да покушамо да мало разменимо аргументе пошто је амандман одбијен са једним образложењем, ја ћу прво рећи за оне који не знају шта је сврха мог амандмана. Ја сам у члану 40. у ставу 1. речи – друштва од јавног интереса, тражио да се замени речима – јавна друштва у складу са дефиницијом и Законом о тржишту капитала.

Члан 40. налаже да се поред ревизорског извештаја који се саставља у складу са чланом 39. овог закона, састављање и новог додатног извештаја Комисије за ревизију приликом ревизије друштва од јавног интереса. Додатни извештај Комисије за ревизију треба да буде у писаној форми, да објасни да резултат законске ревизије, јер садржи велики број ставки, преко петнаестак. Наведени додатни извештај је, по мом мишљењу, преобиман и знатно повећава ангажовање ревизора, што ће нужно водити повећању цена услуга ревизије, код ревизије друштва од јавног интереса, а што ће додатно оптеретити привредне субјекте.

Поред тога, поставља се питање употребне вредности свих ових детаљних информације које се, пре свега, односе на спроведене процедуре и поступке ревизије за друштво од јавног интереса и што од самих привредних субјеката и њихових комисија за ревизију захтева значајна предзнања чланова Комисије за ревизију у вези међународних стандарда ревизије и ревизорске методологије.

Предлажемо да се овај додатни извештај односи на саму законску ревизију јавних друштава у складу са дефиницијом из Закона о тржишту капитала.

Образложење са којим се одбија предложени амандман је да се амандман не прихвата из разлога што се предложеним законским решењем додатно утиче на подизање квалитета ревизорског извештавања. Немам ништа против подизања квалитета ревизорског извештавања, али бих да мало порадимо и на подизању квалитета чланова Комисије за ревизију друштва од јавног интереса.

Што се тиче увођења додатног извештаја за Комисију за ревизију који су обавезни да израђују друштва за ревизију која обављају ревизију друштва од јавног интереса са аспекта односа потенцијалних трошкова у његовој изради на користи од истог указујемо да на изради истог не би требало да представља већи додатни трошак за обвезника његове израде, док је његова корист вишеструка, олакшава рад Комисије за ревизију и даје додатну потврду квалитета ревизорског извештаја.

Као што сам већ рекао, немам ништа против квалитета, али опет се враћамо на ово предзнање, баш неке основне елементе који морају да имају чланови Комисије за ревизију. Ако већ идемо ка овоме, мислим да ће ревизија коштати више друштва, да ту има додатног посла и да ће ти извештаји додатни који се предвиђају овим чланом, који ће коштати наравно друштво, бити можда неупотребљени зато што, кажем опет, ја сам бар скептик када је у питању, не бих желео никога да потцењујем, али сви добро знамо, ако хоћемо да будемо реални да то неће имати ко да користи и да има употребну вредност у том друштву.

Ако бисте могли министре још једанпут да размислите, да видимо да прихватите овај мој амандман са исправком, да некако бар сузимо, за почетак ово док се у неком наредном времену мало не профилтрирају комисије за ревизију у овим јавним друштвима тј. од јавног интереса. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Раденковићу.

На члан 42. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

На члан 49. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 49. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

На члан 50. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има магистар Дејан Раденковић.

Изволите, господине Раденковићу.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче.

Ево још један амандман и то би било то од мене и од СПС, што се тиче амандмана.

Покушали како и претходним амандманом да бар укажемо на неке ствари које мислимо да су објективне природе. Када је у питању овај амандман на члан 50. у ставу 2. реч – четири године, замењује се речима – две године.

Образложио сам због чега је потребно, јер ротација друштва за ревизију где друштво може да обавља десет узастопних ревизија, након чега има четири године забране ревизије. У одговору који сам добио, где се одбија мој амандман, он се не прихвата из разлога што предложеним законским решењем додатно штити принцип независности, објективности у обављању ревизије финансијских извештаја.

Ако узмемо да по Закону о банкама, колико ја знам, је годину дана пауза, да ли ту постоји објективност, а овде се тражи објективност од четири године. Зато сам ја предложио да смањимо са четири на две, да бар доведемо у неке нормалне оквире, да не буде толика разлика, али видим да нисам наишао на разумевање, али сад покушавам ако можете икако да мало размислите да ипак овај амандман прихватите, јер мислим да неће ништа пореметити ако би ово прихватили, да смањимо са четири на две, јер се ови рокови односе на јавна друштва у складу са дефиницијом и Закона о тржишту капитала, а не на сва правна лица.

Надам се да сам имао бар сада довољно аргумената, да овај амандман прихватите и да смањимо овај рок са четири на две године. Хвала вам пуно, министре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Раденковићу.

На наслов изнад члана и члан 55. амандман је поднео народни посланик Божидар Делић.

На наслов изнад члана и члан 56. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

На наслов изнад члана и члан 57. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народна посланица Вјерица Радета.

Изволите, госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Сви ови амандмани, односно ови чланови односе се на Комору овлашћених ревизора и ми смо управо предлагањем брисања ових чланова, па и овог члана 57. желели да скренемо пажњу на непотребно увезивање ове струке у коморе, поготово не на овај начин. То траје, отприлике од 2000. године. Стално правите нека струковна удружења, те друштво судија, те комора ово, комора она, те лиценцирате ово, те лиценцирате оно, и онда заправо таква та нека удружења буду један од главних извора корупције и криминала.

Ви занемарујете чињеницу да је неко завршио одређену школу, да је стекао неко звање, да има неко радно искуство. И све то није важно, важно је да тамо нека комисија од четворо или петоро њих које ће формирати које ће формирати та Комора овлашћених ревизора, да онда они преиспитују тог неког ко је завршио нормалне и редовне школе и који је научио да ради посао, ко има радно искуство, и онда се неком у Комори недопадне из овог или оног разлога, а то недопадање може бити само зато што је можда вршио ревизију у некој фирми до које је њему стало, па пронашао одређене недостатке, па још покренуо поступак против одговорног лица и тог правног лица, и онда такав неко тако ће рећи о неколико ових људи из те коморе, да он више не може да обавља те послове.

Нико нема ништа против да се људи уско и стручно специјализују, али не можете поред нормалних школа, поред факултета… Па, шта ће вама поред Економског факултета, државног реномираног факултета који може да формира комисију која ће испитивати и одређивати питања и тако даље, и на основу тога давати некаква уверења, као што се то ради код полагања државног испита, стручног испита, и тако даље. Не, него вићете комору, па ће комора узимати паре, па ће онда та нека групица из коморе да одређује ко је лиценциран, ко није. Па, само се сетите које муке и данас дан трају са лиценцираним стечајним управницима и тако даље.

Лош вам је посао, лоше је ово што радите. Ми само указујемо вама, да покушамо да вас вратимо на неки нормалан пут, а пре свега, желимо да скренемо пажњу јавности колико заправо ова Влада лоше ради, без обзира на ово што ви представљате као епохалне успехе, суштински са аспекта обичног човека, обичног грађанина, обичног народа, сви смо ми обични, али условно речено, не радите ништа добро. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

На наслов изнад члана и члан 58. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, госпођо Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Па, ми смо против оснивања ове ревизорска коморе и сад остали послови коморе су дефинисани овим чланом 58. који ми смо амандманом тражили да се брише, јер нам је не прихватљиво, заиста, да комора утврђује, како сте овде рекли, етичке кодексе понашања ревизора, ма шта то да значи.

Чујте, сада ће тамо неко ко је писао некакав кодекс да каже ово је у складу са тим или није. Ревизор мора да ради у складу са законом код ревизије привредног субјекта или правног лица, за које је надлежан. Како би то сада изгледало да ми, државном ревизору, сада је изнад њега Влада, јел тако, или који је орган, Скупштина, да ми њему прописујемо неке кодексе понашања?

Није у томе проблем. Ми имамо доста квалитетне, у то сам апсолутно уверена, и реномиране ревизорске куће, али ради се о томе да је управо ДРИ дала највеће примедбе на то да у органима локалних самоуправа и у јавним предузећима, где се врши власт, дакле троше се буџетска средства код индиректних буџетских корисника, су највеће могуће злоупотребе. То је проблем.

Уместо да идете на то да то искорените и да помогнете, на крају крајева, ДРИ и том тиму људи који траже од вас да имају и већи простор и већи број запослених, да бисте могли да контролишете како у локалним самоуправама неко троши народни новац, ви измишљате овакве новотарије и коморе које прописују кодексе и остале услове и пропитивања и усавршавања, како ће то они да одређују. То је заиста невероватно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

Реч има министар, Синиша Мали.

Изволите, господине министре.

СИНИША МАЛИ: Дакле, само за вашу информацију, та комора постоји од 2006. године. Не оснива се ништа ново.

Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мали.

Изволите, Наташа Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Српска радикална странка је присутна у овом новообновљеном вишестраначком систему Народне скупштине Републике Србије, господине министре, од 1991. године.

У свим сазивима Народне скупштине, па и у том 2006. године, посланичка група СРС такође је била против оснивања ове коморе и за разлику од других, који немају ни програм, ни идеологију, ни циљ, ми се држимо онога шта смо говорили тада, говоримо и сада. Показало се у времену које је иза нас да та комора нити је унапредила пословање ревизора, нити је тим реномираним ревизорским кућама помогла да боље раде свој посао. Неко се досетио тога у то време и ето то је остало до данас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

На наслов изнад члана и члан 59. амандман је поднео народни посланик Момчило Мандић.

На наслов изнад члана и члан 60. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

На наслов изнад члана и члан 61. амандман је поднела народни посланик Марина Ристић.

На наслов изнад члана и члан 62. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

На наслов изнад члана и члан 63. амандман је поднела народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић.

На наслов изнад члана и члан 64. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите, господине Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Па, шта се дешава у парламенту Србије, када је присутан мали број посланика, поготово из владајуће коалиције? Ми расправљамо о амандманима на веома важан закон. Важан у смислу да то је инструмент, значајан инструмент за контролу финансијских токова и нешто што је наметнуто од стране ЕУ, а то је императив да се спречи борба против тероризма. Терористи се финансирају из такозваних прљавих новчаних канала. Ми смо сада овде сведоци да у ова два дана или три дана, колико заседа овај парламент, расправљамо о нечему што чини изузетак европским правилима.

Наиме, сећамо се добро када је образложење било готово унапред познато за расподелу буџетских средстава, да ММФ и ЕУ, односно институције ЕУ не дозвољавају да се повећавају пензије, да се повећавају плате, да то мора да се води рестриктивна политика. Сећате се како се то бранило, ти ставови да нећемо моћи остварити сарадњу са ММФ ако ми на своју руку, без обзира што располажемо са новцем, а онда су се појављивали појединци који су сами себе производили, малте не у хероје, где су они рекли ММФ – без обзира шта ви мислили, ми нећемо то.

Да не ширимо читаву причу, суштина је у следећем. ММФ, као организација која води рачуна да дужник повериоцу враћа уредно позајмљени новац је схватио да може да дође до социјалне експлозије у Србији зато што се каиш стеже, зато што се узимало пензионерима, зато што се нису повећавала примања, зато што је све то у сфери нереалног. Када је ММФ осетио реалну опасност, онда је рекао – Па добро, повећајте плате и то енормно повећање.

Замислите, толико је не само дупло веће него што је у приватном сектору у привреди, него је много веће него што је БДП. Ми фактички, људи, имамо феномен у економији који је познат као „водена глава“. То је када је труп, када је тело изузетно мало, слабашно, нејако, а глава огромна. Тај труп не може да држи ту главу. Ми сада имамо то.

(Александар Мартиновић: То се зове хидроцефалус.)

Не није, колега Мартиновићу, није то. Ви сте са медицинског аспекта, ово је са економског аспекта и то је неминовност да такав један труп који се зове привреда Србије неће моћи да издржи овај балон који се дува. Неће моћи да издржи.

Ви можете да причате колико год хоћете да сте ви храбри, да нећете да послушате препоруке ММФ, да чак и ММФ попушта. Међутим, мора доћи тренутак отрежњења. Нама је привреда јако слаба, а ми буквално овај вишак користимо да би поделили у личну потрошњу, а не да подигнемо привреду, не да подигнемо инвестиције.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

На наслов изнад члана и члан 65. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Таман кренух код колеге Мирчића на неке консултације, али биће да сам у праву када кажем да у великом броју јединица локалних самоуправа, пошто је то по закон у да може и да не мора, нису ангажоване екстерне ревизије, поготово за завршне рачуне буџета тих јединица локалне самоуправе.

Сећам се док сам ја била одборник у два сазива у граду Крагујевцу, увек је од тадашњег министарства град добијао допис да може, а и не мора да такву екстерну ревизију ангажује.

У томе је заиста велики проблем и сада ћу да искористим ову прилику, јер овај наслов и члан 65. се и даље односе на регистар сада ревизора и ревизорских кућа, да вас питам, господине министре, с обзиром на то да велика трансферна средства одлазе у буџет града Крагујевца, да ли сте упознати са тренутним стањем дуга? Укупан дуг, дакле, по основу доспелих обавеза дугова јавних предузећа. Како је могуће да један град где се у одборничким круговима спекулише са тиме да је дуг преко 100 милиона евра, добије сагласност да узме нови кредит од 10 милиона евра за потпуно непотребне ствари, за стари које су у старту веома скупе у односу на оно што је њихова тржишна вредност? То су стајалишта која коштају баснословно много, на аутобуским станицама и све друго за шта

Доћи ћемо у ситуацију да један тако велики град, а видимо да то није случај ни у Новом Саду, иако смо тамо опозиција, ни у Београду, где такође јесмо, али имамо учешће у неким општинама, у граду Нишу где смо део коалиционе власти, где се ипак нешто ради и привређује и стављена су на ноге, како се то каже, опет сва та јавна предузећа која су годинама из наслеђених дугова ових жутих дошла у ситуацију да су била пред потпуним колапсом.

Ми у Крагујевцу апсолутно ништа то не видимо. Чак, то се говори и у градским круговима, али ви то већ најбоље знате и то би тако било проверљиво када би таква једна екстерна ревизија дошла, да је сам градоначелник у више наврата тражио директно од председника Србије Александра Вучића да град помогне са вишемилионским новчаним износима, али нигде се тај новац не види, чак напротив, град је у све већим проблемима што се тиче и инфраструктуре и самог функционисања и био би последњи тренутак, без обзира на то што он сигурно чека да му истекне овај мандат на месту градоначелника, јер велики је отпор и међу вашим одборницима СНС према његовој таквој владавини, да нам неко каже шта се тамо дешава.

Да ли сте ви позвани, ето то је питање за вас, као министар финансија, као човек од струке и као неко ко заиста треба да води рачуна о сваком потрошеном динару да и, на крају крајева, посетите по било ком основу Крагујевац или да се упознате са тренутним финансијским стањем? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

На члан 67. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 80. амандман је подне народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 97. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов изнад члана и члан 125. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОСИГУРАЊУ ДЕПОЗИТА

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Маријан Ристичевић, Вјерица Радета, Наташа Сп. Јовановић, Александра Белачић, Александар Шешељ, Ружица Николић, Срето Перић, Милорад Мирчић, Филип Стојановић, Томислав Љубеновић, Никола Савић, Дубравко Бојић, Петар Јојић, Зоран Деспотовић, Весна Николић Вулајловић, Мирослава Станковић Ђуричић, Миљан Дамјановић и Немања Шаровић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије и републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: У члану 1. сте рекли да у овом основном Закону о осигурању депозита, да се после речи: „ликвидације банака“ додају и речи: „реструктурирање банака“.

Ми смо овде амандманом предложили да се ово брише, да бисмо, пре свега, отворили једну тему која није затворена већ скоро пуних 20 година, од 2000. године, од Млађена Динкића, од Националне штедионице, од онога када је Ђинђић уложио неки свој наводно динар. Причају, после је рекао да мисли да уплаћује у Националну штедионицу, а као схватио је да га је Динкић преварио, да је то била потпуно приватна банка из времена када је укинута Служба друштвеног књиговодства, када су уништене српске банке да би у Србију дошле ове разноразне банке које су постале зеленаши, званични законом заштићени зеленаши. У Србији су се узимали кредити под најнеповољнијим условима у Европи. Банке које се некако зову овде, такве називе имају и у својим матичним земљама, али наравно, начин пословања тамо и овде се разликује толико да нема заправо ни једне додирне тачке.

Последице тога су немерљиве и данас дан трају и данас дан су врло болна тачка овог друштва и овог система, последице уништавања српских банака и довођење тих страних банака су и ова зла која раде јавни извршитељи, који због једне, две или три неплаћене рате кредита људе остављају без крова над главом, одузимају куће, станове, аутомобиле, покретну имовину.

Ове банке које су сада на сцени, да кажем, у Србији су толико лош партнер сваком и привредном друштву и физичком лицу. Сад пре свега говорим о физичким лицима, привредна друштва која добро послују могу да своје те финансијске потребе задовоље и неким кредитима који су стварно у иностранству итд. и свакако могу боље да се снађу, али људи узимају кредите зато што не могу да купе деци књиге, школску опрему, узимају кредите зато што не могу да се лече, узимају кредите зато што немају 50 евра да купе метар дрва, а треба им десетак метара.

Дакле, много је разлога, много је мука, заправо, које људе терају да узимају кредите. Мало је људи у Србији који кредите узимају из обести. Углавном, више од 90% људи кредите узимају да некако организују живот и колико-толико га учине нормалним, себи и породици.

Шта се дешава? Дође се у ситуацију не може да се плаћа кредит из овог или оног разлога, најчешће зато што један члан породице добије отказ или, не дај Боже, неко из породице умре, разболи се и онда се приступа ономе што је, рекох, најболнија тачка, а то су јавни извршитељи. Узгред, СРС је поднела овој Народној скупштини предлог новог Закона о извршном поступку и обезбеђењу и уз тај предлог смо предали више од 100.000 потписа грађана Србије који су подржали ову нашу иницијативу да се укину овакви какви су јавни извршитељи. Али, нећемо сада о јавним извршитељима, сада говоримо о банкама, односно о осигурању депозита.

Ја овде имам један материјал на којем пише да је строго поверљив и ја ћу зато прочитати само неке ствари са којима може у јавности да се барата. Ради се о извештају о сагледавању пословања код "Београдске банке" а.д. Београд, филијале "Беобанка" Београд.

Дакле, "Беобанка", и данас поступак њене ликвидације није завршен. "Беобанка" би и данас могла да се врати у нормалан живот и да почне да послује са становништвом, са привредом, итд, али ви и даље немате интереса зато што сте ви и у овом сегменту, као и у многим сегментима, слушали директиве ЕУ, а самим тим сте постали правни следбеници оног претходног режима са којим се наводно у јавности свађате, замерате им ово или оно, они вама замерају ово или оно, а ви сте у суштини исти, у оним кључним стварима које се тичу свакодневног живота људи, ви сте исти.

Ми овде имамо у овом извештају, рецимо, податак, на дан када су настали ти подаци за "Беобанку", то је био 13. јун 2000. године. Основни подаци о филијали, о "Беобанци". Филијала своје пословање обавља у преко 11 пословних јединица, од којих је шест ван Београда и четири организационе јединице. Број запослених радника на дан 30. априла 2000. године је 4.335, од чега је 1.879 радника запослено у пословној јединици Штедионица.

Филијала у власништву има 111 објеката површине 35.211,66 метара квадратних, користи 77 објеката у закупу површине 19.061,60 метара квадратних. Има два објекта у изградњи, укупне површине 54.000 метара квадратних. Укупан број акционара на дана 31.12.1999. године био је 4.609, чији акцијски капитал је износио 1.454,5 милиона динара. Трајна улагања филијале у банке и предузећа на дан 31.12.1999. године износе 161,9 милиона динара.

Сад вас питам – да ли је вама жао што је онај тадашњи режим, што је тадашњи погубни 5. октобар уништио овако нешто? Нису га уништили до краја, а ви нисте урадили ништа да ово оживите. Услова за оживљавање има, али нема, понављам, нема интереса.

Сећамо се сви када су уништаване српске банке како су медији тада стали на страну режима, као што то и данас раде, па онда кад медији на свој начин пренесу једну причу, па пренесу је сви режимски медији, онда просто људи почну да верују у то. Зима је била када су почели штрајкови запослених у банкама. У банкама је и тада и сада радило највише жена. Штрајковале су, протествовале су жене које су имале можда 20, 30 година радног стажа, зима била, биле обучене у бунде, што тада није био никакав проблем у то време, малтене нема жене која није имала бунду, није то био никакав престиж, једноставно био неки други начин живота, и онда да би се људима огадили, да би се народу огадили ови који штрајкују онда су све новине написале штрајкују бундашице, протествују бундашице, да се не би видело да је у Народну банку Млађан Динкић ушао са аутоматским оружјем.

То је био почетак суноврата српског банкарства, али заиста не видимо ни један разлог зашто ви немате воље и жеље да вратите у Србију српско банкарство. Услова има, дакле, већ на овим постојећим банкама, да не говорим о новим развојним банкама итд. Ви то све лепо причате у медијима, лепо све причате у неким кампањама, а када треба да урадите нешто у животу онда вас нема.

Ми данас немамо банку у Србији која је спремна… Још је једино „Поштанска штедионица“ државна, српска банка. Све остало су приватне банке. Ви немате банку која је спремна да подели ризик код закључивања уговора са клијентом са којим закључује уговор. Они кажу ако хоћете овако, ако нећете баш нас брига, а ви - ој куку отићи ће нам ова или она банка, не, радите шта год хоћете, газите народ, подижите камате, одузимајте куће и станове, само ви нама останите овде. Зашто? Да би наш капитал износили у иностранство, у своје матичне земље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Јавио се проф. др Миладин Шеварлић, по овом амандману желите?

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Не, по овом амандману, него уопште. Мојих пет минута. Захваљујем.

Надам се да смо се у преподневном делу рада сложили после предаје овог документа, господине министре, да су пољопривредници опљачкани у периоду 2013. до 2017. године за близу 60 милијарди динара. То је потписао министар пољопривреде. Међутим, мислим да је то много више, и то ћемо да утврдимо на основу завршних рачуна, јер постоји неколико основа за пљачку пољопривредника. Један је да планирате аграрни буџет испод 5%, други да ни тај смањени аграрни буџет не реализујете, него га у још мањем проценту реализујете, па онда пријављујете суфицит, и то ћемо да видимо сада када будемо упоредили са подацима из завршних рачуна.

Ако смо то апсолвирали, ја бих молио да ми одговорите на питања која сте остали дужни. Једно од питања је било да ли је Влада Републике Србије склопила уговор о преузимању миграната који не испуњавају услове за боравак у земљама ЕУ, конкретно у Аустрији, или лаже досадашњи министар аустријске Владе у изјави датој на телевизији.

Друго, питао сам вас колико су од Владе Републике Србије добиле организације које Повереница за равноправност назива лезбијкама, гејевима, бисексуалцима и трансродним особама? То вас питам због овога, господине министре, пошто је данас речено да они који носе народну ношњу су генетички модификовани. Питам вас да ли су генетички модификовани и учесници те параде на којој је и председница Владе и неколико министара и да ли ово подлеже покретању поступка од стране надлежних државних органа?

Такође, то је прошлогодишња Дита вон, не знам како се зове, можете пронаћи у штампи. То је превазишло сада овај плакат. Замислите да су уместо српског патријарха и владике овде стављена два кардинала или два рабина, рецимо, да ли би онда надлежни државни органи реаговали? Зашто нема осуде оваквог понашања од стране председнице Владе и министара који су учествовали на том скупу?

Такође, зашто се на скупу користе деца, малолетна деца чији се образи мажу дугиним бојама? Уосталом, дугине боје су биле лого Међународног задружног савеза све док није преузето од стране овог организатора.

Такође, господине министре, ви сте 2014. године били градоначелник, ево фотографије, датум је 18. септембар 2014. године када као градоначелник полажете венац на споменик сербским и руским хероја на Калемегдану, који су учествовали у одбрани Београда у току Првог светског рата. Данас је речено да тамо нису учествовали руски војници, односно добровољци.

Ево како изгледа данас тај споменик. То је вандалски чин без скулптуре Светог Ђорђа Победоносца. Зашто то дозвољава Република Србија? Зашто не направи реплику? Зашто не оспособи тај споменик, него изгледа као да су поново стрељани?

Молим вас, такође, да ми кажете колико износе плате запослених, који су преостали у „Београдској банци“, а о чему је малопре било говора? Да ли је тачна информација да оне износе преко 200 и 300 хиљада динара? Како се могу ликвидирати банке које имају већа потраживања него што су њихове обавезе?

Такође да ми кажете – шта је са имовином Београдске железничке задруге која је најстарија железничка кредитна задруга и чију имовину до данас нису успели да распродају, пошто ми је спочитавано да не водим рачуна о задругарству? Да кренемо од тога, уосталом, ја сам у студији пољопривредног земљишта у Републици Србији написао колико је пољопривредног земљишта опљачкано, преко 400 хиљаде, а не 180 хиљада, као што је овде речено, иако се говорник оградио да се то односи само на задруге на подручју Војводине.

Најзад молио бих вас да ми објасните зашто је путарина за новоизграђени аутопут у дужини од 100 километара од Обреновца до Прељине 420 динара, док је путарина за пут који је дужи од Новог Сада до Суботице нижа? Зашто су путарине у еврима по највишем курсу, а не по средњем курсу, ниже него што су путарине у динарима? Кога ми штитимо странце или наше грађане? Да ли ми можемо да плаћамо путарине у еврима?

Најзад, објасните ми молим вас, пошто већ данима имамо хаос на београдским улицама са таксистима…

(Председавајући: Хвала.)

… зашто нико од државних органа не реагује на то и не позове те људе да разговарају? Конкретно, да ли посланици кад крену одавде, из Скупштине, својим аутомобилом могу да врше помоћ на путу преко „CarGo“ апликације? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала проф. Шеварлићу.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите госпођо Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Господине министре, ми смо више пута говорили о томе да Закон о заштити корисника финансијских средстава уопште не може да штити грађане Србије од бахатости и безочности ових страних банака које под изузетно повољним условима послују у Србији и то се показало у пракси.

Малопре смо имали расправу у појединостима о Закону о рачуноводству. Чини ми се члан 28. Закона о рачуноводству каже да ниједан финансијски књиговодствени документ не може да буде двосмислен. Је ли тако? Ако је то тако, како је онда могуће да банке у Србији које добијају дозволу за рад од Народне банке Србије могу да варају грађане и да наплаћују разне накнаде, а не пљачкају само грађане, и привреду, на крају крајева и државу, а те накнаде су за грађане, има их укупно 260, значи, појединачно и грађани обично не знају на крају о чему се ради?

Не можете да очекујете од сваког човека иако су биле разне расправе, округли столови, један од реномиран рачуновођа у Србији, господин Тасић је покушао да то објасни, не можете да очекујете од човека који дође из било које средине, на крају ма нема никакве везе, може човек да буде другог звања, образовања, апсолутно се не разуме у финансије, да баш свако оно ситно слово погледа и сваку зачкољицу, а закон га не штити.

У ствари, ми имамо у Србији закон који би могао да заштити све грађане од преваре банака и од пљачке, то је Закон о облигационим односима. Али докле и то да нас доведе или закон по коме ће неки грађанин Србије да тужи банку зато што му је незаконито наплатила неку провизију која није била у уговору јасно дефинисана.

Ви се сећате, даме и господо народни посланици, да је пре неколико година се НБС сетила, па је гувернер дала препоруку банкама да наплаћују провизију за обраду кредита од 0,5 до 3% је сада апсолутно у свим банкама. Неке на акцијама кажу, видите на оним реклама, али то је краткотрајног даха - без трошкова обраде и онда су из НБС рекли - ускладите то да буде примерено грађанима и да то буде нека фиксна накнада. Не, то њих уопште не занима. Једноставно, ниједан закон их на крају на то не обавезује.

Шта су они рекли из удружења? Ми ћемо да послујемо онако како то регулише тржиште, па ко хоће да иде код које банке. И онда опет, кажем, имате те краткотрајне акције. Ко ће, молим вас, њих да санкционише за такво понашање? Да они врше ревалоризацију камата у сред отплате неког кредита, да се затезна камата обрачунава не на начин како је то уговорено и пре доспелости рока за отплату тог кредита? Па то је невероватно.

Имате искуства премијера Орбана и суседне Мађарске. Још 2014. године када се видело да су банке које су тамо пословале превариле грађане када су у питању кредити у швајцарцима, код њих је потпуно измењена законска регулатива за пословање банака и они више не могу на такав начин да пљачкају.

Друго, погледајте како је то решено у Русији, где је Владимир Путин рекао у првим годинама своје владавине, али и прошле и претпрошле године су мењани ти прописи, да се заштити сваки грађанин Русије, да не може на такав начин ниједан тамо грађанин да се вара кроз валутну клаузулу која ће да иде на корист банака а не грађана.

Какав је то начин? Ви узмете новац у тој валути, дакле у домаћој валути, а после вам банка кроз ту валутну клаузулу тражи, па то може да буде чак, ево показало се код кредита у швајцарцима, до 60% више него што је вредност тог кредита.

Дакле, послушајте нас, идите на то да се промени Закон о заштити корисника финансијских услуга, дајте обавезујуће препоруке и то тражите и ви, пре свега, који сте и у Одбору за финансије од НБС да дају такве обавезујуће препоруке, јер они су депозитари у овој земљи и ту су добили решење за почетак свог пословања и дозволу да морају те све банке да ускладе у нормалним оквирима своје пословање, као што је то, рекла сам, решено у Мађарској која је чланица ЕУ, у коју Србија неће никада да уђе, али они знају да морају да се штите и да штите своје грађане или на пример у Русији или у Кини где би то такође било незамисливо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Јовановић.

Сада реч има по редоследу Верољуб Арсић.

Изволите колега Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, испада да је Народна банка чудотворац и да може да ради мимо закона које ми доносимо овде у Народној скупштини.

Прво, Народна банка врши надзор над пословањем банака и осигуравајућих друштава. За кршење закона, а то су материјалне повреде закона, може да поднесе кривичну пријаву или да покрене поступак за кажњавање те банке, где она одлучује у првом степену као суд за прекршаје.

Касније ћу да говорим у свом излагању о томе како то изгледа када Народна банка не врши своју функцију. Чини ми се да су увек те популистичке приче јако интересантне и добре да се овде исприча и да се на тај начин стекне неки политички поен. Немам апсолутно ништа против тога.

Обавезују препоруке не постоје. Не можете ви да натерате банку која је приватна да послује ако то законом није регулисано или да је натерате да она другачије поступа према својим клијентима. Ми смо донели Закон о заштити корисника финансијских услуга. У неком периоду 2014. и 2015. године малтене је смањена могућност злоупотребе уговора који су индексирани у страним валутама. Значи, да мора да се исплаћује кредит и по средњем курс централне банке, да се враћа по средњем курсу централне банке, да не могу да се мењају каматне стопе у току отплате кредита, да имате фиксни део камате, да имате варијабилни део камате. Варијабилни део камате не зависи од воље банке или воље клијента, па често не зависни ни од воље неке државе. То су све услови који су класично тржишни.

Слажем се у једном делу са колегиницом Јовановић. Валутна клаузула јесте нешто на чему су банке зарађивале екстра профит и да је то био генератор многих наших невоља не само међу становништвом, међу привредом, већ и у читавој држави. Сада имамо ситуацију да је курс динара јако стабилан. Што се тиче те тврдње да банке могу нешто да злоупотребе. Очигледно је када држава води бригу о својим грађанима и Народна банка води бригу и о својим грађанима, и о привреди и о држави у целини да таквих манипулација више не може да буду.

Можемо да дођемо и да разговарамо о томе шта ако се укине девизна клаузула. Кредити који се пласирају у Републици Србији са валутном клаузулом су везани за евро у 90 и нешто посто случајева, ако не и 100%.

Да би се повукао кредит у еврима или валутна клаузула у еврима примењује се приликом обрачуна камате која се уговара са корисником тог кредита између осталог и референтна каматна стопа Европске централне банке која у овом тренутку износи, чини ми се, минус 0,25%.

Е, сада, наша референтна каматна стопа је негде око 3%, то је на динарске кредите. Значи, када бисмо укинули валутну клаузулу сви кредити би у Србији поскупели за 3%. Шта преостаје? Преостаје да Народна банка постепено смањује референтну каматну стопу, могу да кажем да су је смањили у последњих шест или седам година за читавих 12 или 13 процентних поена, или 12, 13%, а Европска централна банка када процени да је криза у еврозони прошла почеће да подиже референтну каматну стопу и када се изједначе те две каматне стопе, онда можемо и да укинемо кредите који су индексирани у еврима.

Иначе овако, ако их потпуно укинемо, омогућићемо банкама да зарађују још 3% више него што то у овом тренутку раде. Толико о томе како то баш и није само једноставно – ми то хоћемо, ми то желимо, па ћемо то и да урадимо, а да не сагледамо ону другу страну које ће последице да имају грађани и привреда, ако то урадимо без једне озбиљне анализе. То је тај део који се тиче политике.

Оно што је још ту и што показује онај прави значај Народне банке јесте то да су, између осталог, у току 2012. и 2013. године наше две банке изгубиле дозволу за рад. То је била „Агробанка“ и Развојна банка Војводине, где је потпуно изостао надзор над те две банке од стране Народне банке Србије, када је гувернер био господин Шошкић, а вицегувернер који је био задужен за контролу рада банака био господин Милојко Арсић. То је онај што стално попује и прави се паметан у разним емисијама, како програм Владе Републике Србије не ваља, како наше финансије нису добре, како се задужујемо прекомерно итд, итд. Е, такав човек је вршио надзор над радом банака, па смо имали ону хиперинфлацију, па смо имали незаконито изношење девизних средстава из Републике Србије, па смо имали примарну емисију, право штампање новца на тржишту, то је оно што се залаже професорка Даница Поповић. Они тако решавају кризу, тако што штампају новац. Поврх свега, милијарду евра директне штете која је морала да се плати из буџета Републике Србије зато што Република Србија гарантује за депозите до 50.000 евра да ће бити обештећени, за сваког, за физичко лице итд.

Када причамо о Народној банци, морамо да будемо свесни да Народна банка врши надзор над законитошћу рада финансијских институција, баш из тог разлога, да банке, поготово где оснивач није резидент, или да кажем домаће лице, могу разним финансијским махинацијама да изнесу новац из Републике Србије, опљачкају и привреду и становништво, нама оставе тај проблем да решавамо, а да они бележе екстрапрофит. То је посао Народне банке. Све остало, даме и господо народни посланици, је или наш посао када доносимо законе или је посао судова, ако неко сматра да је банка направила неку неправду према неком кориснику кредита или неке друге финансијске услуге.

Још једном, замолио бих своје колеге посланике да воде рачуна о томе да када имају свој план и програм, био он политички или било какав други, да га не примењују олако, него нека добро измере, да би знали где да пресеку, јер ови како су нам секли до 2012. године, једва је држава изашла из кризе, једва се становништво ишчупало из кризе и једва смо сачували државу онакву какву желимо да имамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите, господине Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Потпуно је јасно да, што се тиче гаранције државе за средства која су на име штедње депонована, свако онај ко се одлучи на овакав корак чини паметан потез ако у више банака распореди до ове гарантоване цифре од 50.000 евра.

Али, суштински проблем је управо у овоме што ми из СРС смо започели причу. Та прича се заснива на чињеници да су домаће банке буквално преко ноћи уништене доласком те тзв. булдожер револуције и они којих су проглашени за реформаторе или реформисте од стране ЕУ. Просто је за неверовати да стечајни фонд банака које су ликвидиране много је већи него капитал појединих банака које долазе из иностранства да послују овде на тржишту Србије.

Рецимо, пример је навела и колегиница Радета, „Беобанка“. Она има реални потенцијал много већи него многе банке које су дошле на ово тржиште. Али, шта је филозофија сваке рационалне домаћинске политике? Економија не може да се развија уз помоћ страних банака, домаћа економија не може. То не може, једноставно, не постоји ни теоретски, а поготово у пракси доказано да је могуће. Могуће је онолико колико те стране банке, односно они који стоје капиталом иза тих банака дозвољавају, а ми овде читаву теорију смо развили да ћемо уз помоћ, како још неко тврди, то су домаће банке, то су банке чија је централа у иностранству, иначе су домаће банке, ми ћемо уз помоћ њих да развијемо економију.

Просто је немогуће, људи. Морамо да изађемо из тог бунила, да схватимо да пословна логика и политика налаже, ако имате свој производ, ако тај производ пласирате на неко тржиште, онда је боље да вас прати ваша пословна банка, односно ваша домаћа банка. То је логика ствари. Зашто би неко узимао провизију или неко живео на име провизије због пласмана и наплате ваше робе? Видите шта су урадили Руси. Када је дошао „Гаспром“, они су одмах довели своју банку. Свој производ пласирају, свој производ наплаћују преко своје пословне банке. То је логика ствари.

Ми имамо овде банке чији је пре свега основ бивствовања и пословања захваљујући општепознатој чињеници да је на име средстава која се слију у Србију тако што се уплаћује од стране оних који су у иностранству и раде, то су дознаке, слије се годишње четири милијарде, плус штедње итд, значи, наш новац, наш капитал, а стране банке управљају са њим. И то треба да се прекине, једноставно да се стави тачка. Задовољавање са тим што је Поштанска штедионица, то није довољно. Ако планирамо да развијемо своју привреду, ако планирамо да та привреда има користи од тога, пуну корист имају и домаће банке, а не стране банке. Па немојте да објашњавате нешто што је ван логике. Па да је то тако добро, прво би се Американци, па ове западноевропске земље одрекле тих банака својих, развијали би туђе банке. Па видите колико је Бундесбанка изазвала, колико је уздрмала читаву Немачку. Немачка је на ногама због свега што се дешава у Бундесбанци, односно Дојче, или већ како се зове.

Морате да водите рачуна о томе да та прича око страних банака, које су у суштини домаће, које све више, да не заборавимо, узимају монопол на тржишту, та прича, што би се народски рекло, не пије воду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Изволите, господине Стојановићу.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 3. став 3. постојећег члана 5. Предлога закона о изменама и допунама Закона о осигурању депозита. Амандманом сам тражио да се после текста „мерама“ дода текст „предузетим“. Сматрам да се мојим амандманом на бољи и прецизнији начин регулише текст предложеног закона. Сви прописи морају да буду јасни и прецизни и амандмани које подноси СРС искључиво имају за циљ побољшање текста закона.

Слушали смо од министра да се ствари са јавним финансијама поправљају и желим да верујем да је тако.

Што се тиче кредитног рејтинга, о коме је министар говорио, реално стање и није баш онако како нам се приказује. Још од 2009. године, када је наступила светска економска криза, дошло је до смањења инвестиција, што са собом повлачи смањење камата. Сада је питање колико је поправљање нашег кредитног рејтинга реална последица уређивања наших јавних финансија или је то можда последица вишка слободних финансијских средстава која треба пласирати? Знате, то вам је тржиште, где влада закон понуде и потражње. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стојановићу.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић. Изволите.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

На Предлог закона о изменама и допунама Закона о осигурању депозита, посланичка група СРС поднела је амандман на члан 4.

Чланом 4. предлагач жели да измени члан 6. основног закона, који се односи на Фонд за осигурање депозита.

Ми смо предложили брисање овог члана, зато што сматрамо да решење које садржи закон који је тренутно на снази не треба мењати. Против тога смо да се средства Фонда за осигурање депозита користе за финансирање улагања Агенције за осигурање депозита у основна средства и нематеријалну имовину ради реализације послова који се односе на осигурање депозита у пуном износу утврђених улагања. Самим тим смо и против тога да директор Агенције утврђује критеријуме за распоређивање ових улагања.

Наше мишљење је да се средства Фонда и убудуће треба користити у сврхе у које су и до сада коришћена, а које су таксативно набројане у члану 6. Закона о осигурању депозита, с обзиром на то да су, како предлагач наводи, основни циљеви система осигурање депозита, заштита депозита физичких лица, предузетника, микро, малих и средњих правних лица у случају стечаја и ликвидације банака, као и доприноса у очувању стабилности финансијског система.

Измене које се сада предлажу нису у складу са наведеним циљевима, нити би позитивно утицале на јачање поверења јавности у банкарски сектор, на спречавање и ублажавање ефеката наступања кризних ситуација на нивоу појединачне банке, али и банкарског система и доприноса раста штедње у банкарском систему.

То су разлози које би предлагач требало да размотри и још једном размисли о усвајању овог амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Оливера Пешић. Изволите.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, чули смо да колега Томислав Љубеновић предлаже брисање члана 4, као и образложење које је он дао.

Зарад јавности, чланом 4. Предлога закона о изменама и допунама Закона о осигурању депозита допуњује се члан 6. закона којим се у ствари дефинишу извори и намена средстава Фонда. Да би се обезбедила одрживост финансирања Агенције за осигурање депозита, као и њена независност у функционисању, потребно је да се омогући покривање оперативних трошкова и трошкова улагања у основна средства.

Дакле, законским решењем се дефинише да средства фонда Агенција за осигурање депозита може да користи и за покривање оперативних трошкова и трошкова улагања у основна средства, тако да сматрам да без члана 4. чије се брисање предлаже, просто, овај закон не би био потпун.

Основни разлог за усвајање измене и допуне Закона о осигурању депозита јесте заштита депозита физичких лица, предузетника, микро, малих и средњих правних лица и допринос финансијској стабилности Републике Србије, а све то без члана 4, чије се брисање предлаже, не би било могуће. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднела народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да)

Колегинице Радета, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Поднели смо на овај члан и на друге чланове више амандмана, али о том нашем крајњем ставу ћу говорити када будем говорила о последњем амандману.

Овај члан говори о томе да Народна банка може делимично или у целости одложити плаћање ванредне премије појединачних банака и ви сте рекли да то може бити на период од три месеца ако би плаћање ванредне премије угрозило ликвидност или солвентност банке. Ову одлуку Народна банка доноси на захтев банке на период не дужи од шест месеци, уз могућност да се тај захтев поново поднесе.

Дакле, ми мислимо да овај период од три месеца треба продужити на шест месеци, а овај обрнуто, али о томе ће колегиница Наташа Јовановић да говори.

Целим овим законом ви заправо опет некако Народну банку на неки начин потчињавате овим пословним банкама, а заправо такав и јесте однос Народне банке и гувернера Народне банке која ни у једном досадашњем спору или неспоразуму између грађана и пословних банака никада није стала на страну грађана, увек је штитила пословне банке и никада није спровела ни одређене скупштинске одлуке, па чак ни када су у питању били ови кредити у швајцарским францима увек је штитила заправо те стране банке, зато што рачуна да ће те стране банке односно ти функционери и власници тих банака да ће јој једног дана омогућити неко добро место у некој тамо Светској банци, Европској банци, итд.

Нажалост, колико год ви и гувернер Народне банке представљали јавности како Народна банка функционише ко швајцарски сат, то једноставно није тако. Може то све да се ушминка и да тако изгледа, али, понављам, не знам чему се смешкате колега Арсићу, али верујте да сам у праву, питајте ваше комшије, пријатеље, рођаке, ви можда не узимате кредите па не знате како изгледа пословати са овим банкама у Србији. Ви можда нисте у прилици да се задужујете за онај дозвољени, или не дај боже недозвољени минус, кредитне картице, које нигде у свету не функционишу као код нас. Знате, неко ко једном отвори кредитну картицу и за муку потроши неке паре, до краја живота не може да изађе из тог дуга, зато што су камате на тим банкарским услугама такве да то просто није могуће сервисирати и није могуће испратити до краја.

Ми понављамо да се мали број људи задужио, узео тај недозвољени минус, те кредитне картице, класичне кредите, итд, мали број људи је то урадио зато што му се, ето, хтело да има кредитну картицу. Понављамо, то вам говоримо и када смо говорили о овим предлозима закона чију смо расправу завршили јуче и данас, говоримо и подсећамо вас колико народ тешко у Србији живи и какве све муке терају људе да узимају кредите и онда банке могу да раде шта год хоће, а знају да имају подршку Народне банке и актуелног гувернера, исто као и оног претходног и оног претходног и оног претходног, чак и оног што је изабран гласовима из Солуна, нисмо ни то заборавили некима, не вама, то је дуг према неком другом бившем режиму.

Тако да, ми желимо само да скренемо пажњу да, заправо, овај закон, овакав није ни требало доносити. Ви узмете, па промените пет, шест чланова, десетак чланова неког озбиљног закона, ускладите са неким директивама. А они који вам задају директиве у њиховим земљама ове банке послују на један другачији начин. Њихови грађани немају проблема са банкама које имају грађани Србије са банкама овде.

Али, ви, то вам данима већ понављамо, немате слуха за проблеме које има народ у Србији и то је суштински проблем актуелне власти. Ви не видите шуму од дрвета. Ви причате, опет вам понављамо, о аутопутевима, о коридорима, о фасада и ми сви кажемо – да, то је добро, то је лепо, свака част, тако држава треба да се развија. Али, то сте радили седам година. Крајње је време да почнете да водите рачуна о ономе ко би можда пожелео да се провезе тим коридором, али нити има пара за аутобуску карту, нити има могућност да купи ауто, чак ни да користи ове неповољне кредите банчине, јер не може да враћа кредите ако ради за минималац који је 30.022 динара, а потрошачка корпа минимална је 37.000 динара. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ана Чарапић.

Изволите.

АНА ЧАРАПИЋ: Захваљујем, председавајући.

Претходни говорник упорно нам говори како данас можемо да узмемо кредитне картице, да се задужујемо. Основни услов за задуживање, за узимање кредитних картица код банака јесте, заправо, да смо у радном односу. То је основни и први критеријум. То нам заправо говори да нам данас људи раде.

Дакле, од 2000. године, од 2003. до 2007. године отпуштен је огроман број људи и тада нико није могао да узме, нити да помисли да узме било какав кредит или кредитну картицу или било шта. Нажалост, ја сам била у таквој ситуацији и моји родитељи, нисам имала текући рачун у банци, ни ја, ни моји родитељи, нити смо могли да узмемо било какав кредит. А, данас теме у Србији су се промениле. Ми данас говоримо да ли можемо да подигнемо повољне кредите или мање повољне кредите, зато што испуњавамо основни критеријум, дакле, у радном односу.

Када је у питању конкретно овај члан, ја се не слажем да члан треба да се брише из разлога зато што је посао Народне банке да заштити пословне банке, да заштити ликвидност и солвентност свих пословних банака.

Дакле, Народа банка води рачуна о свим пословним банкама у систему. Иако се сматра да ће ванредна премија да угрози ликвидност и солвентност осталих банака у банкарском систему.

Задатак Народне банке је да заштити сваку пословну банку, јер сви ми економисти знамо да у банкарском систему постоји домино ефекат – ако једна банка пропадне, она вуче све банке са собом, а ми то не желимо да се деси. Не желимо праксу која се дешавала деведесетих година и пропаст банкарског система у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 7. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Изволите, колегинице Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВОНОВИЋ: Само молим да ми време рачунате од овлашћеног представника, преко два минута.

Дакле, господине министре, ми, да не буде да баш све тако критикујемо, можемо да кажемо да је у овом члану 7. и уопште у почетној концепцији измене овог закона, добро то што сте решили да обавежете банке оне које ризично послују у Србији, да њихова основица за обрачун премије буде виша и да морају, такође, да плаћају и на онај осигурани депозит од 50.000 динара, што је гаранција сваком штедиши да ће добити уколико дође до неког краха или пропасти.

Међутим, ми смо сад на крају 2019. године и било би добро да сумирамо те све резултате и да видимо како даље да се тај банкарски сектор фокусира на будућност и да их ипак, иако је рекао колега Арсић, који је опет на месту председавајућег, па не може да реплицира, да Народна банка Србије не може ништа, ето, и да ми не можемо њих да натерамо ни на шта. То једноставно није тачно.

Ево, ова мера овде, која је сада предвиђена је добра. Дакле, кажете – ви морате да платите. А, ево, овде ми смо чак побољшали овај члан 7. Видели сте да је наше реаговање само у ставу 6, да одлуку из става 5. овог члана да они могу да им се одложи плаћање до шест месеци, ми смо то сада дали да они то могу да користе само до три месеца, ако је у питању њихова ликвидност и солвентност, уз могућност да се тај захтев поново поднесе.

Ако они лепо кажу грађанима Србије – ето, ми послујемо на тржишту, па ви изволите, дођите ако вам се свиђају наши услови, наше камате, онда држава мора, заиста, рестриктивнијим мерама које ви, као министар финансија треба да иницирате, да прочешља то њихово пословање.

Питање за све вас, ви живите у различитим градовима Србије, баш као и ја, где су биле те банке, зашто су прве неке банке отишле са тржишта? Да ли сте се запитали? Зато што више немају шта да узму од управо тих грађана. Они су завршили свој посао, они су овде једноставно престали да послују под условима које им је Динкић дао давних година. Пошто су наплаћивали такве затезне камате, разне трошкове, те банке су прве елиминисане – „Марфин банка“, „Алфа банка“, коју је после „МК групација“ Костићева је преузела, и друге, не могу већ имена да им се сетим. Све ће тако да иде, видећете, циклично, до тренутка док не остану само оне, а држава мора да их натера да послују у корист своју, наравно, ће да послују, али не на такву штету грађана Србије.

Да ли ви мислите да су судије онда ненормалне кад доносе пресуду у корист грађана, а на десетине хиљаде је таквих спорова широм Србије да су банке противзаконито наплаћивале камату на камату?

Посланичка група СРС, био је тада Арсић српски радикал, тада је тражила аутентично тумачење, још за време оне мафијашке Ђинђићеве Владе, да нам се лепо каже… можда је чак то било и Арсићево посланичко питање, а можда и моје, не могу да се сетим тачно, сећате се, колега Арсићу, да нам се каже по ком основу се наплаћује таква камата на камату? Јел тако било? Кумулативно, па ви дођете до тога да се хватате за главу. Нисмо рекли да не може, већ само може да се наплаћује у складу са Законом о облигационим односима који је на снази. Закон о облигационим односима лепо каже да затезна камате не може да буде виша у односу на годишњу есконтну стопу Народне банке Србије. Ко је тај ко сад може такво тумачење ове државе и Народне банке Србије да крши и да пљачка грађане.

Према томе, господине министре, како сте им ову основицу за обрачун премије повисили да бисте оне које ризично послују полако елиминисали са нашег тржишта? Размислите. Ви сте човек чија је то струка и разумете се у то и у њихово пословање сте много боље ушли и упознати сте више него и многи народни посланици, да донесете такве законе који ће и те како да стежу каиш око њих, а не ови који су преостали овде да даље пљачкају грађане.

ПРЕДСЕДАВАЈИЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

Колега Мирчићу, изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: У овом Предлогу закона јасно стоји да у случају да дође до неких промена када је у питању пословање банака, држава је та која ће гарантовати преко Народне банке исплату штете настале до једне одређене границе од 50.000 хиљада евра, више пута поменуто овде.

Суштинска прича се одвија у Србији већ од 2000. године, тако што је за мали оснивачки улог формиране многе банке које су у међувремену угашене, а неке су Бога ми, трансформацијом, прерасле у много веће банке како то неки по својим критеријумима проглашавају.

Сетимо се само Делта банке. Подсећања ради, Делта банка је приватна банка настала на капиталу, како сте некада говорили господина Мишковића, а сада само Мишковић. Он је човек који је био близак владајућој гарнитури још од деведесетих година. Основао је ту банку највећим делом гаранција за функционисање те банке, није била његова имовина или његов промет у приватној фирми, то су била депонована средства из многих јавних предузећа, као што је Електропривреда, Србијашуме итд, где је дневни прилив је био на висини да не можете ни да помислите да нека банка данашња има на ниву пола године толики прилив. На бази тог прилива он је пласирао тај новац. Створио је Делта банку. Та Делта банка је касније продата страном капиталу и сада је то Интеза банка.

Шта је суштина? Суштина је у следећем, и Делта банка и наследник, условно речено, Интеза банка као и многе банке у Србији које функционишу, нећете видети да финансирају у већем обиму средстава неке идеје или неке иницијативе за отварање мале приведе, за нешто што је мало већег обима, када је привреда у питању. Не пада им напамет, оне финансирају када је у питању лична потрошња, када је у питању лични кредит, али зато траже велику гаранцију, супер гаранцију, како би то у свету рекли, зато траже да се гарантује личном имовином, односно хипотеком, 1:3. Некада је то било много више.

Да би добили један евро, морали сте своју личну имовину у висини од три евра да заложите, да би то била гаранција и када дође дон неких проблема, те банке користе на волшебан начин нешто што није у складу са законом, а то је да је много већа наплата штете него она што је уговором предвиђено као гаранција, и то су извршитељи, итд.

Читав систем функционисања тих банака заснива се на шпекулацијама, шпекулацијама најгоре врсте. То су високе камате, то је велика хипотека. Када виде да више нема перспективе на овом подручју онда гледају да се ослобађају тих хипотека, продају те хипотеке, полако се гасе.

Имате сад најактуелнији проблем око једне француске банке, да је не спомињем ради рекламе, та француска банка је дошла у проблеме, жели да напусти ово подручје, зато што је довољно капитала изнела из Србије. Сада се налази у великим проблемима мора штета која је настала, или која би настала гашењем те банке, да се надокнади. Чак су се укључили и званични представници француске државе да договоре са представницима Србије како то на најбезболнији начин да се уради. То вам је суштинска прича. Прича се завршава на тај начин што ће те све банке када виде да немају више толики велики профит, повући се са овог подручја, оставиће пустош. Буквално то ће бити хипотеке у становима, то ће бити у некретнинама, оне ће бити буд зашто продате, јер банкарска логика говори – боље је зарадити динар, изгубити три, него остати без ичега.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Изволите, колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, мене заиста чуди да овде нема реакције министра. Ми смо покушали као посланичка група СРС пре свега да укажемо на потпуно различито виђење и онога шта треба да ради Народна банка и онога шта треба да радите ви као Влада Републике Србије, када је у питању уређење банкарског сектора.

Ви са једне стране се практично залажете за тај либерални капитализам у његовом најгорем појавном облику. Ви сматрате да је много добро што Србијом владају стране банке и један од првих задатака ДОС-овог режима и Млађана Динкића, то је било у оној првој влади у којој је, како кажете, као стручњак учествовао и министар Синиша Мали, један од првих задатака био је ликвидирање српских банака.

То је урађено преко ноћи, то је урађено без економски оправданих разлога, али је то био задатак са запада како би могли на тај начин, јер они раде све плански, како би онда даље могли неометано и уз потпуну контролу да уништавају спрску привреду.

Ви веома добро знате да су потраживања која су имале те четири највеће српске банке била далеко већа од дугова које су имали. Зашто је онда било неопходно уништити те банке? Управо због тога да би стране банке ушле, јер у оном уређеном систему када су људи већ годинама били код одређених банака као депоненти, где су имали отворене текуће рачуне, било би веома тешко тим страним банкама да убеде грађане Србије да пређу код њих. Она су они наравно нашли пречицу преко оних које су довели на власт. Наредили су гашење банака и онда пчели да скидају кожу са леђа грађанима Србије.

То је нешто што се ради већ годинама и ми смо од једног од претходних дискутаната из владајућег режима чули да грађани пре седам, осам, девет или десет година нису ни могли да отворе рачуне, нису ни могли да подигну кредите. Па неће бити да је баш тако. Они су могли и због тога и постоји и постојао је огроман проблем са тим кредитима који су подигнути у швајцарским францима. Чињеница је оно што сте и ви истицали у неки претходним расправама, сада сте потпуно променили плочу, да су поједини државни функционери грађане стимулисали, да су говорили како је то најбоље могуће решење, како треба узимати кредите, да су они изузетно повољни, изузетно сигурни. Људи су веровали, куповали и аутомобиле и станове и многе друге ствари на кредит, а онда нажалост остали без новаца, остали и без тих ствари које су узимали на кредит.

Дакле, кредити у швајцарским францима су наравно били јефтини баш због тог ризика који је постојао да може доћи до нагле промене, наглог скока у вредности валуте. Нажалост, велики број грађана Србије је то платио и животима и растуреним породицама и растуреним браковима и на различите друге начине. Наша држава није реаговала како треба. То што се ви сада хвалите да сте пронашли решење и да држава, не знам колико милиона евра, плаћа да би грађани Србије могли коначно да се извуку из тих кредита, то по нашем мишљењу није добро. Тај терет који сте ви као држава преузели на себе, односно сада ћете то наплатити из буџета и кроз џепове свих грађана Србије, то је терет који је морао бити наплаћен од страних банака. То је суштина.

Они стотине милиона евра извлаче сваке године и они су то морали сносити као ризик пословања, а не грађани који су подигли кредите директно или други грађани, односно сви грађани Србије када то сада плаћате из буџета.

Питање је да ли ћете ви ићи до краја у гашењу, односно може се рећи у гашењу, неки ћете продати српске банке, сада продајете и Комерцијалну банку, и чему се добром грађани Србије коначно могу надати када у потпуности буду препуштени на милост или немилост страним банкама?

Онда ће они моћи шта хоће. Моћи ће да подижу и трошкове месечног одржавања рачуна, моћи ће да потпуно укину камате на орочена средства. Ви када погледате колике су те камате биле пре неколико година и колико је тада коштао кредит, упоредите те нивое и видите данас колико коштају кредити, а да грађани који ороче своја девизна средства практично од тога немају ништа, јер су камате нешто изнад нула процената.

Дакле, то је на толико ниском нивоу, да је питање да ли се уопште исплати држати новац у банкама, а видите да нису исте те каматне стопе у Србији и неким другим државама.

Дакле, то је простор у коме мора реаговати држава, то је простор у коме мора реаговати и НБС, дакле, да се ограничавају банке, да им се смањују трошкови, као што су годинама наплаћивали енормне трошкове обраде кредита и ви сте се онда сетили и направили, да кажем, велики резултат и рекли – ево, сада ћемо то ограничити, па ће моћи да обрачунавају само стварне трошкове кредита. Али се поставља питање – шта је са свим тим екстра профитом које су стране банке у међувремену узеле и отеле од грађана Србије? Е, са тим нема ништа, дакле пиши пропало и то је проблем што држава Србија не штити довољно своје грађане.

Ми желимо да се ви поставите другачије, да натерате банке да, пре свега, буду у функцији грађана и када разговарате и имате дилему да ли су нам потребне стране банке или су потребне само домаће, потребне су и једне и друге, али где год имате доминацију страних банака, ви не можете очекивати да они воде рачуна о интересима грађана Србије.

Страним банкама, што је потпуно нормално и што не треба уопште доводити у питање, је основни интерес профит, профит по сваку цену. Будите сигурни да ће они увек функционисати онако како добију налоге из држава из којих долазе, јер у свим озбиљним државама су повезана и држава и њихове највеће банке.

Дакле, те стране банке јесу средство и политичког притиска и монетарног и сваке друге врсте. Немојте бити наивни и мислити да иза тих банака стоји неко добронамеран и да ће нпр. немачка банка или француска или било која друга мало више волети грађане Србије него што воле грађане сопствених земаља или да ће се на исти начин опходити према грађанима једних и других, јер неће никад.

Дакле, ми морамо имати сопствене банке. Ви сте говорили раније о оснивању и развојних банака и аграрних банака и много тога обећавали у кампањи, да ћете зауставити странце који грађанима Србије деру кожу с леђа, али сте, нажалост, у међувремену, када сте дошли на власт, све то заборавили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Колега Љубеновићу, изволите.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

Амандманом на члан 11. Предлога закона о изменама и допунама Закона о осигурању депозита, посланичка група СРС је предложила измену овог члана.

Чланом 11. предлагачи су извршили само техничку измену члана 22. основног закона, који је логичан след измена које је предложио чланом 5. због два нова става која су додата у члану 8. основног закона.

Посланичка група СРС предложила је овим амандманом измену у члану 22. основног закона у ставу 1. и то у делу који се односи на износ новчане казне банке. Уместо досадашњег износа казне у распону од 100.000 до 2.000.000 динара, предложен је износ у распону од 50.000 до 5.000.000 динара.

Наше мишљење је да је предложени износ адекватнији, с обзорима н то да се ради о правним лицима која посредују са великим новчаним средствима. С обзиром на то да је предлагач написао да је диференцијација банака у складу са процењеним нивоом ризика у пословању, при утврђивању и обрачуну премије осигурања депозита, праведнија према банкама и да може да утиче на ублажавање моралног хазарда и подстицање смањења ризика у пословању.

Мишљења смо да за оне банке које не поштују закон треба предвидети више износе казне које би морали због непоштовања да плате. То значи да би корист од прихватања овог амандмана СРС била велика. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Изволите, колегинице Пешић.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, колега Петар Јојић је предложио брисање члана 13.

Сматрам да члан 13. никако не можемо брисати. Зашто? Члан 13. дефинише да се Агенција за осигурање депозита обавезује да донесе методологију за обрачун премије осигурања депозита у року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона.

Методологија се доноси да би, у ствари, могао да се примењује систем обрачунате премије осигурања депозита на основу нивоа ризика у пословању банака. Управни одбор Агенције за осигурање депозита доноси методологију, али Народна банка Србије пре тога мора да да сагласност. Без усвајања методологије, овај закон би било просто немогуће усвојити, односно без члана 13, чије се брисање предлаже, закон би био непотпун. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 14. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч?

Колегинице Радета, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ово је вероватно последњи амандман на овај предлог закона и ми смо, рекла сам то у првом делу, ми смо дали, да кажем, алтернативне амандмане. У једном делу смо покушали нешто да исправимо овај предлог закона, у другом делу смо предложили брисање свих чланова, па је тако онда предложено и брисање овог последњег члана, јер ако смо за то да не постоји закон у правном систему овакав какав је, онда морамо брисати и тај последњи став.

Зашто ми уопште мислимо да овај предлог закона није добар? Ми генерално мислимо када мењате закон, опет ћу поновити по ко зна који пут, по налозима ЕУ, да то нема никакве везе са нечим позитивним и са користи коју би имали грађани Републике Србије.

Ми мислимо да је овај закон требало потпуно другачије концепцијски поставити. Банке су опљачкале, стране банке су опљачкале народ у Србији и то је чињеница. И сада када сте доносили овај Закон о осигурању депозита, онда је требало да мало пооштрите бар сад критеријуме према тим пословним банкама, па ако хоће под нашим условима да послују у Србији, нека послују, ако неће, хвала, довиђења, има ко хоће.

Дакле, те банке не плаћају порез у Србији, не плаћају порез на екстра профит. Ви то нисте овде предвидели да их обавежете кроз овај закон. Морали сте много рестриктивнији да будете у односу на ове постојеће банке. Морали сте да их обавежете на већи депозит. Када су у питању потрошачки кредити, ви се хвалите, нисте то данас говорили, али генерално, ви из власти се хвалите како је повећана потрошња у Србији. Нажалост, потрошња је повећана зато што се повећао број ових готовинских, тзв. кеш кредита. И то је заиста велики проблем, зато што су људи једноставно морали да подигну те кредите, потрошили су их за куповину уџбеника и школског прибора, за куповину огрева, за плаћање заосталих рата инфостана, односно јавно-комуналног предузећа у другим деловима Србије, инфостан је у Београду, за плаћање струје итд.

Дакле, није то никакво реално повећање потрошње, већ повећање потрошње које заправо кроз банкарске кредите много кошта народ, грађане, да, колега Арсићу, шта се мрштите, грађане који су били принуђени да узму те кредите.

Ви сте морали о свему томе да водите рачуна. Опет кажем, прошло је много времена, ево, скоро ће 20 година од како су уништене, од како су Динкић и Лабус уништили банке у Србији. Иако због било чега неко из претходног режима треба да иде у затвор, да му се суди, да буде осуђен и да иде у затвор, то су Динкић и Лабус. Ви сте то потпуно заборавили. Ви сте те дугове према тим људима потпуно заборавили, а они су се и те како задужили код народа да морају једног дана да одговарају, да морају једног дана да заврше у затвору, да мора Динкић да обуче ону кошуљу са бројем 001, затворску, коју му је Вучић, када је био српски радикал у Народној скупштини, показивао. То мора да се деси.

Док се та правда не реши, ми можемо да причамо бајке, колико год хоћемо, али и ви сте имали седам година времена да се убаците у колосек, да се решите тих неких репова, условно речено, морали сте да се одрекнете неких негативних ствари и појава, начина функционисања које сте наследили од оног претходног режима. Више је крајње време. Ви немате више времена за ту врсту експеримената, немате. Крајње је време да ви морате да почнете да водите рачуна о народу.

Господине министре Мали, драге моје колеге из власти, ова власт не води рачуна о народу. То чиме се ви хвалите јесу капиталне инвестиције, јесте нешто што је добро, али осим капиталних инвестиција, осим тога што могу да погледају на телевизији отварање аутопутева, људи би нешто и да једу, поготово они који раде за социјалу од 30 хиљада динара и 22 плус динара. Дакле, ви још нисте тај тзв. минималац довели на ниво зараде, он је још увек социјална категорија. Нека се тако не зове. Социјална је категорија чим не испуњава услов најниже потрошачке корпе.

Исти је случај и са најнижим пензијама и ви се хвалите како ћете дати пензионерима пет хиљада динара, не знам када, за који дан или за који месец, није ни важно. Замислите сада онај ко има 10 хиљада, односно 14 хиљада пензију, када добије пет хиљада динара, он јадан мисли – шта ћу сада све да урадим са пет хиљада, а док се окрене није урадио ништа, а ту малу цркавицу потрошио. Онај који има пензију 130 хиљада неће ни приметити да му је то легло на рачун. Дакле, не водите рачуна о ономе што је реалан живот у држави Србији. Морате да прихватите чињеницу да се у Србији тешко живи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целину.

Са овим бисмо завршили са данашњим радом и настављамо сутра у 10.00 сати.

(Седница је прекинута у 18.25 часова.)